

**KEPRIHATINAN GURU TERHADAP PELAKSANAAN TUGASAN PROJEK
PENTAKSIRAN BERASASKAN SEKOLAH (PBS) PRINSIP PERAKAUNAN SIJIL
PELAJARAN MALAYSIA (SPM)**

* **Lim Hooi Lian**

Goh Poh Cheng

School of Educational Studies
Universiti Sains Malaysia, Malaysia

* *hllim@usm.my*

Abstract: Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti tahap keprihatinan guru terhadap pelaksanaan tugas projek pentaksiran berasaskan sekolah (PBS) Prinsip Perakaunan Sijil Pelajaran Malaysia (SPM), dan tahap keprihatinan guru dengan faktor pengalaman mengajar guru. Borang soal selidik telah digunakan sebagai intrumen kajian ini. Kajian ini melibatkan 100 orang guru sekolah menengah yang mengajar subjek ini. Perisian komputer Statistical Package for Social Science (SPSS) versi 22 digunakan untuk menganalisis data secara statistik deskriptif dan statistik inferensi. Berdasarkan ujian Kruskal-Wallis H yang dijalankan, hasil dapatan kajian menunjukkan tahap keprihatinan guru berada pada tahap 4 (kesan) iaitu tahap sederhana ($m=5.73$). Dapatan turut menunjukkan tiada perbezaan yang signifikan antara tahap 1 hingga tahap 6 dengan faktor pengalaman mengajar guru. Namun wujud perbezaan yang signifikan pada tahap 0 (kesedaran) keprihatinan guru dengan faktor pengalaman mengajar guru yang disebabkan kumpulan guru yang mengajar 11-20 tahun memiliki nilai min pangkatan yang jauh lebih tinggi, iaitu 41.22. Kajian ini boleh dijadikan panduan yang penting kepada Kementerian Pelajaran Malaysia, Jabatan Pendidikan Negeri, guru dan pengetua untuk mengetahui tahap keprihatinan guru terhadap pelaksanaan tugas projek PBS Prinsip Akaun SPM dan mengambil langkah peningkatan tahap keprihatinan guru yang sewajarnya.

Kata kunci: *keprihatinan; Prinsip Perakaunan; pentaksiran berasaskan sekolah; Tugas Projek*

PENGENALAN

Mata pelajaran Prinsip Perakaunan Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) merupakan mata pelajaran elektif bagi murid aliran sastera tingkatan empat dan tingkatan lima. Berdasarkan skim pentaksiran Prinsip Perakaunan Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) mulai tahun 2011, bentuk peperiksaan perakaunan telah dibahagi kepada tiga kertas iaitu kertas 3756/1 yang berbentuk objektif, kertas 3756/2 yang bentuk subjektif. Kedua-dua kertas ini diuji semasa peperiksaan SPM. Manakala bagi kertas 3756/3 adalah berbentuk tugas projek pentaksiran berasaskan sekolah (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2011).

Tugas projek pentaksiran berasaskan sekolah (PBS) Prinsip Perakaunan bertujuan untuk membolehkan calon mengaplikasikan kemahiran komputer melalui penggunaan kemahiran insaniah (*soft skills*) calon yang dinilai secara langsung (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2016). Mohd Najib (2007), menyatakan penyemakan semula kurikulum yang tidak memanfaatkan ICT amat perlu dilakukan kerana corak pendidikan masa kini bukan lagi berbentuk hafalan tetapi lebih kepada pemikiran analitikal. Seperti juga yang ditekan oleh Mohamed (2013) bahawa penggunaan komputer dalam pengajaran Prinsip Perakaunan dapat memperkayakan teknik penyampaian pelajaran, menarik minat dan memberi keseronokan kepada pelajar dalam pembelajaran mereka.

Tugas projek bagi murid tingkatan empat bermula pada bulan Ogos hingga September manakala bagi murid tingkatan lima bermula pada bulan April hingga Mei setiap tahun. Pentaksir sekolah ialah guru yang mengajar Prinsip Perakaunan. Soalan tugas boleh dimuat turun daripada laman web Lembaga Peperiksaan (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2016).

Pelaksanaan sistem pentaksiran berasaskan sekolah (PBS) dalam Prinsip Perakaunan mulai tahun 2011 telah memberi impak yang besar dalam kalangan guru sebagai pelaksana. Dapatan kajian-kajian lepas menunjukkan bahawa perubahan sesuatu sistem kurikulum akan terganggu jika guru sebagai agen pelaksana kurang jelas dari segi strategi mengajar, mentaksir dan matlamat pembaharuan (Sharifah, Adibah, Mohd Mahzan, & Aliza, 2012). Misalnya dapatan kajian Hamzah dan Sinnasamy (2009) menyatakan bahawa guru ialah pihak yang terpenting dalam pelaksanaan PBS. Walau

bagaimanapun, berdasarkan dapatan kajian Ikhsan & Norila (2013) pula mendapati pelaksanaan PBS mengalami banyak masalah terutama berkaitan dengan beban dan pengurusan masa guru. Kajian Noor Azizah (2013) pula mendedahkan bahawa pelaksanaan PBS dengan cara penilaian yang berlainan telah menyebabkan guru berasa ragu dan tertekan serta menjejaskan pelaksanaan tugas yang diamanahkan.

Dalam pada itu, beberapa kajian lepas telah meneliti faktor keprihatinan guru terhadap pelaksanaan kurikulum baru. Misalnya kajian Gokcek & Baki (2013) menyatakan bahawa keprihatinan guru merupakan faktor yang amat penting untuk menjayakan pelaksanaan sesuatu perubahan dalam kurikulum. Kajian Faizah (2011) turut menunjukkan tahap keprihatinan guru perlu berada pada tahap yang tinggi untuk menjayakan pelaksanaan sesuatu sistem pentaksiran yang baru. Bertitik tolak daripada itu, keprihatinan guru dalam melaksanakan projek PBS Prinsip Perakaunan wajar dikaji kerana pelaksanaan ini sering dituduh telah membebani tugas guru yang berat.

Sementara dalam kajian Ahmad Yunus dan Abd. Halim (2010) mendapati bahawa pengalaman mengajar guru boleh memberi kesan yang positif kepada pelaksanaan kurikulum. Dapatan kajian Tan & Lee (2015) dan Kwok (2014) pula menunjukkan bahawa semakin lama pengalaman mengajar guru, semakin tinggi tahap keprihatinan mereka terhadap tugas dan proses dalam inovasi yang dijalankan. Walau bagaimanapun, dapatan kajian Cetinkaya (2012) pula bertentangan dengan pernyataan ini. Dapatan kajian beliau menunjukkan bahawa pengalaman guru telah memberi kesan yang negatif iaitu guru yang berpengalaman kurang memberi keprihatinan dalam perubahan yang berlaku. Sementara kajian Chee (2015) pula menyatakan tahap keprihatinan guru tidak berkait dengan pengalaman mengajar guru. Memandangkan dapatan kajian yang kontroversi tentang aspek pengalaman mengajar, maka adalah penting keprihatinan guru prinsip perakaunan tentang aspek ini juga dikaji dalam kajian ini.

Setakat ini pelaksanaan tugas projek PBS dalam Prinsip Perakaunan jarang dikaji tentang keberkesanannya. Soal keprihatinan guru dalam tugas projek PBS pun belum dikaji dengan teliti walaupun pelaksanaan ini telah memasuki tahun yang keenam. Maka wajarlah satu kajian tentang keprihatinan guru dilakukan untuk memastikan keberhasilan pelaksanaan tugas projek PBS adalah lancar dan berkesan. Tindakan ini adalah selari dengan usaha KPM dalam melaksanakan inovasi pendidikan.

Objektif Kajian

Terdapat dua objektif dalam kajian ini iaitu:

1. Mengenal pasti tahap keprihatinan guru terhadap pelaksanaan tugas projek pentaksiran berasaskan sekolah (PBS) Prinsip Perakaunan Sijil Pelajaran Malaysia (SPM).
2. Mengenal pasti sama ada terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap keprihatinan guru terhadap pelaksanaan tugas projek pentaksiran berasaskan sekolah (PBS) Prinsip Perakaunan Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) dengan faktor pengalaman mengajar guru.

KERANGKA TEORI KAJIAN

Kerangka teori kajian ini adalah berdasarkan Model Penerimaan Berasaskan Keprihatinan (MPBK) atau *Concerns-Based Adoption Model* (CBAM), yang diasaskan oleh Hall and Hord (2011). Model ini ialah satu model penilaian kurikulum yang dibangunkan untuk menilai pelaksanaan sesuatu perubahan atau inovasi kurikulum atau program pendidikan. Bertitik tolak daripada itu, penyelidik Model Penerimaan Berasaskan Keprihatinan (MPBK) mempertimbangkan perasaan individu tentang proses perubahan suatu maklumat apabila melaksanakan apa-apa jenis inisiatif baru. Kajian ini hanya menggunakan salah satu dimensi daripada CBAM, iaitu tahap keprihatinan atau *stage of concern* (SoC). Berdasarkan CBAM yang digunakan, keprihatinan guru boleh digambarkan melalui tujuh tahap reaksi yang berbeza semasa melaksanakan sesuatu perubahan atau amalan baru dalam pengajaran mereka. Berdasarkan CBAM, keprihatinan penerima inovasi akan berkembang sepanjang peringkat tiada berkaitan, peringkat keprihatinan berkaitan diri, peringkat keprihatinan berkaitan tugas dan peringkat keprihatinan berkaitan impak yang dibahagikan kepada tujuh tahap. Peringkat keprihatinan tiada berkaitan merangkumi tahap kesedaran. Peringkat keprihatinan berkaitan diri adalah merangkumi tahap maklumat serta tahap peribadi. Peringkat keprihatinan berkaitan tugas adalah merangkumi tahap pengurusan. Manakala peringkat keprihatinan berkaitan impak adalah merangkumi tahap kesan, tahap bekerjasama dan tahap fokus semula.

Keprihatinan guru melibatkan perkembangan diri dalam sesuatu proses perubahan, misalnya perubahan kurikulum. Seseorang guru yang berpengalaman mungkin akan menjadi seolah-olah guru novis apabila sesuatu kurikulum baru diimplementasikan (Hall & Hord, 2011). Menurut Sanders dan Ngxola (2009), hal ini berlaku kerana guru harus

menghadapi topik baru seperti isi kandungan baru dan pengetahuan kandungan pedagogi yang baru. Oleh itu, keprihatinan guru akan menunjukkan intensiti yang paling tinggi pada peringkat awal inovasi iaitu peringkat keprihatinan diri. Walau bagaimanapun, apabila guru menjadi lebih berpengalaman dalam mengendalikan sesuatu inovasi, intensiti akan beralih kepada peringkat keprihatinan tugas dan seterusnya kepada peringkat keprihatinan impak (Hall & Hord, 2011).

METODOLOGI KAJIAN

Sampel kajian

Kajian ini merupakan kajian kuantitatif yang berbentuk tinjauan. Dalam kajian ini, kaedah sampel bertujuan (*purposive sampling*) digunakan kerana populasi kajian ini hanya fokus kepada guru yang mengajar mata pelajaran Prinsip Perakaunan di Pulau Pinang. Berdasarkan data terkini yang diberikan oleh Jabatan Pendidikan Negeri Pulau Pinang (JPNPP), guru yang mengajar mata pelajaran Prinsip Perakaunan Tingkatan Empat dan Tingkatan Lima di Pulau Pinang adalah sebanyak 184 orang. Untuk menentukan saiz sampel yang digunakan dalam kajian ini, jadual penentuan saiz kajian oleh Krejcie dan Morgan (1970) telah digunakan sebagai rujukan. 100 orang guru telah dijadikan sebagai sampel kajian untuk meminimumkan ralat persampelan.

Instrumen kajian

Soal selidik kajian ini adalah diadaptasi daripada soal selidik tahap keprihatinan, atau dikenali sebagai *Stages of Concern Questionnaire (SoCQ)* daripada George et al. (2006). Ia dibina berdasarkan CBAM yang diasaskan oleh Hall dan Hord (2011). Soal selidik dibahagi kepada dua bahagian, iaitu bahagian A merupakan data demografi responden dan bahagian B merupakan soal selidik *SoCQ*. Bahagian A bertujuan untuk mendapat maklumat tentang demografi guru termasuk jantina, etnik, umur, lokasi sekolah, pengalaman mengajar, subjek opsyen dan bilangan kali menghadiri LDP Projek PBS Prinsip Perakaunan SPM di Pulau Pinang. Maklumat ini adalah untuk mengenal pasti sama ada terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap keprihatinan guru dengan faktor demografi guru yang ditekankan dalam objektif kedua kajian ini.

Sementara bahagian B soal selidik *SoCQ* pula mengandungi 35 item tentang tahap keprihatinaan yang perlu diteliti oleh responden. Setiap tahap keprihatinan mengandungi lima soalan yang berkaitan. Nombor dan jumlah item mengikut tahap keprihatinan adalah ditunjukkan dalam jadual 1 di bawah.

Jadual 1

Nombor dan Jumlah Item mengikut Tahap Keprihatinan dalam Soal Selidik Tahap Keprihatinan (SoCQ) (Hall & Hord, 2011)

Tahap Keprihatinan	No. Item Soal selidik	Jumlah Item
Tahap 6 (Fokus Semula)	No. 2, 9, 20, 22, 31	5
Tahap 5 (Kerjasama)	No. 5, 10, 18, 27, 29	5
Tahap 4 (Kesan)	No. 1, 11, 19, 24, 32	5
Tahap 3 (Pengurusan)	No. 4, 8, 16, 25, 34	5
Tahap 2 (Peribadi)	No. 7, 13, 17, 28, 33	5
Tahap 1 (Maklumat)	No. 6, 14, 15, 26, 35	5
Tahap 0 (Kesedaran)	No. 3, 12, 21, 23, 30	5

Untuk menjawab bahagian ini, responden dikehendaki membuat penilaian bagi setiap pernyataan dengan membulatkan angka yang bersesuaian berpandukan tujuh skala yang disenaraikan mengikut intensiti yang berbeza seperti dalam Jadual 2 berikut.

Jadual 2

Skala Soal Selidik Tahap Keprihatinan (SoCQ)

0	1 2	3 4	5 6 7
Tidak berkaitan dengan diri saya	Tidak benar tentang diri saya	Benar tentang diri saya	Sangat benar tentang diri saya

Kesahan kandungan instrument kajian

Soal selidik *SoCQ* yang digunakan dalam kajian ini telah diterjemahkan dan diadaptasi daripada bahasa asalnya iaitu Bahasa Inggeris ke Bahasa Melayu atas sebab mata pelajaran Prinsip Perakaunan yang diajar di sekolah adalah menggunakan Bahasa Melayu. Item-item yang diungkitkan telah ditambahbaikkan dan dimurnikan oleh pengkaji atas bantuan daripada guru panitia Bahasa Melayu dan Bahasa Inggeris yang berpengalaman mengajar bahasa berkenaan melebihi 20 tahun dari sekolah pengkaji supaya item-item menjadi lebih sesuai dengan tajuk penyelidikan. Selain itu, kesahan semua item dalam soal selidik telah ditentukan melalui semakan dan pemeriksaan oleh pensyarah universiti. Kebolehpercayaan instrumen telah diuji dengan menggunakan perisian *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) versi 22. Nilai Alfa Cronbach bagi *SoCQ* ialah 0.84.

Pengumpulan dan penganalisan data

Dengan berpandukan maklumat yang diberi oleh Jabatan Pendidikan Negeri Pulau Pinang (JPNPP), pengkaji melawat ke sekolah yang tersenarai secara rawak bersama dengan surat kebenaran untuk mengedarkan soal selidik dan memberi penerangan tentang tujuan kajian dijalankan. Pengkaji memberi jaminan kepada responden bahawa segala maklumat yang diperolehi akan dirahsiakan.

Bagi soal selidik yang diedarkan kepada responden, pengkaji mengutip semula soal selidik selepas seminggu bagi sekolah-sekolah yang terletak di Pulau Pinang. Manakala bagi sekolah yang terletak di seberang pulau, responden diminta menghantar balik soal selidik dengan sampul surat bersetem yang telah disediakan oleh pengkaji.

Setelah data kajian dikumpulkan, perisian komputer *Statistical Package for Social Science* (SPSS) versi 22 digunakan untuk menganalisis data tersebut secara statistik deskriptif dan statistik inferensi. Statistik deskriptif digunakan untuk menerangkan pola sampel seperti taburan frekuensi, min dan sisihan piawai. Manakala statistik inferensi, iaitu Ujian Kruskal-Wallis H digunakan untuk menguji sama ada terdapat perbezaan signifikan bagi objektif kajian kedua.

DAPATAN KAJIAN

Berdasarkan analisis yang diperolehi, secara keseluruhan, responden menunjukkan min yang tertinggi pada tahap kesan ($M=5.7260$, $SD=0.8911$) dan diikuti dengan tahap pengurusan yang mempunyai min yang kedua tinggi ($M=5.2060$, $SD=0.9792$). Tahap kerjasama adalah tahap yang mempunyai min yang ketiga tinggi ($M=5.0760$, $SD=1.2813$). Min untuk tahap peribadi dan tahap maklumat adalah lebih kurang sama [Tahap peribadi ($M=4.9600$, $SD=1.2034$), tahap maklumat ($M=4.8160$, $SD=0.8997$)]. Tahap fokus semula memperoleh min yang kedua rendah ($M=4.7420$, $SD=1.1358$). Manakala, tahap kesedaran mempunyai min yang terendah ($M=1.9720$, $SD=0.9699$). Jadual 3 menunjukkan data analisis yang diperolehi daripada ujian yang dijalankan.

Jadual 3

Min Skor Tahap Keprihatinan Responden

Tahap	Min	Sisihan Piawai
Tahap 0 (Kesedaran)	1.9720	0.9699
Tahap 1 (Maklumat)	4.8160	0.8997
Tahap 2 (Peribadi)	4.9600	1.2034
Tahap 3 (Pengurusan)	5.2060	0.9792
Tahap 4 (Kesan)	5.7260	0.8911
Tahap 5 (Kerjasama)	5.0760	1.2813
Tahap 6 (Fokus Semula)	4.7420	1.1358

Ujian Kruskal-Wallis H telah dijalankan untuk membandingkan tahap keprihatinan guru dengan faktor pengalaman mengajar responden. Pengalaman mengajar responden telah dibahagi kepada tiga kumpulan iaitu kumpulan 1 – 10 tahun, 11 – 20 tahun dan 21 tahun ke atas. Selang keyakinan yang ditetapkan adalah 95% bagi ujian analisis yang dijalankan.

Secara keseluruhan, kumpulan pengalaman mengajar 21 tahun ke atas mempunyai min pangkatan yang tertinggi pada tahap 5 (kerjasama), dan min pangkatan terendah pada tahap 0 (kesedaran). Manakala kumpulan pengalaman mengajar

11 – 20 tahun mempunyai min pangkatan tertinggi pada tahap 0 (kesedaran) dan min pangkatan terendah pada tahap 5 (kerjasama). Sementara bagi kumpulan pengalaman mengajar 1 - 10 tahun, min pangkatan tertinggi adalah pada tahap 5 (kerjasama) dan min pangkatan terendah pada tahap 6 (fokus semula). Jadual 4 menunjukkan data analisis yang diperolehi daripada ujian yang dijalankan.

Jadual 4

Min Pangkatan (MP) bagi setiap Tahap Keprihatinan dengan Faktor pengalaman Mengajar

	Kumpulan Pengalaman Mengajar (Tahun)					
	1 -10		11 - 20		21 ke atas	
	N	MP	N	MP	N	MP
Tahap 0 (Kesedaran)	28	51.89	50	56.55	22	34.98
Tahap 1 (Maklumat)	28	51.59	50	54.54	22	39.93
Tahap 2 (Peribadi)	28	54.23	50	50.26	22	46.30
Tahap 3 (Pengurusan)	28	50.61	50	53.06	22	44.55
Tahap 4 (Kesan)	28	45.95	50	52.10	22	52.66
Tahap 5 (Kerjasama)	28	54.30	50	46.21	22	55.41
Tahap 6 (Fokus Semula)	28	45.32	50	51.74	22	54.27

Berdasarkan keputusan ujian Kruskal-Wallis H dalam jadual 5, pada tahap 0 (kesedaran), keputusan ujian menunjukkan tahap keprihatinan responden dengan pengalaman mengajar responden [$X^2(2, N = 100) = 8.60, p = 0.01$]. Disebabkan nilai $p < .05$, maka terdapat perbezaan yang signifikan tahap keprihatinan responden dengan pengalaman mengajar. Maka ujian susulan Kruskal-Wallis H akan dijalankan dan akan dibincangkan kemudian.

Pada tahap 1 (Maklumat) pula, keputusan ujian menunjukkan tahap keprihatinan responden dengan pengalaman mengajar responden [$X^2(2, N = 100) = 3.96, p = 0.14$]. Disebabkan nilai $p > .05$, maka tiada perbezaan yang signifikan antara tahap keprihatinan dengan faktor pengalaman mengajar.

Keputusan pada tahap 2 (peribadi) pula, tahap keprihatinan responden dengan pengalaman mengajar responden [$X^2(2, N = 100) = 0.93, p = 0.63$]. Nilai $p > .05$, maka tiada perbezaan yang signifikan antara tahap keprihatinan dengan faktor pengalaman mengajar.

Pada tahap 3 (pengurusan) pula, keputusan ujian menunjukkan tahap keprihatinan responden dengan umur responden [$X^2(2, N = 100) = 1.33, p = 0.52$]. Disebabkan nilai $p > .05$, maka tiada perbezaan yang signifikan antara tahap keprihatinan dengan faktor pengalaman mengajar.

Keputusan untuk tahap 4 (kesan), tahap keprihatinan responden dengan umur responden [$X^2(2, N = 100) = 0.97, p = 0.62$]. Nilai $p > .05$, maka tiada perbezaan yang signifikan antara tahap keprihatinan dengan faktor pengalaman mengajar.

Pada tahap 5 (kerjasama) pula, keputusan ujian menunjukkan tahap keprihatinan responden dengan umur responden [$X^2(2, N = 100) = 2.21, p = 0.33$]. Disebabkan nilai $p > .05$, maka tiada perbezaan yang signifikan antara tahap keprihatinan dengan faktor pengalaman mengajar.

Pada tahap terakhir, iaitu tahap 6 (fokus semula) pula, keputusan ujian menunjukkan tahap keprihatinan responden dengan umur responden [$X^2(2, N = 100) = 1.36, p = 0.51$]. Oleh sebab nilai $p > .05$, maka tiada perbezaan yang signifikan antara tahap keprihatinan dengan faktor pengalaman mengajar.

Jadual 5

Keputusan Ujian Kruskal-Wallis H

Tahap	Chi-Square	df	Asymp. Sig
Tahap 0 (Kesedaran)	8.604	2	0.014
Tahap 1 (Maklumat)	3.957	2	0.138
Tahap 2 (Peribadi)	0.934	2	0.627
Tahap 3 (Pengurusan)	1.325	2	0.516
Tahap 4 (Kesan)	0.972	2	0.615
Tahap 5 (Kerjasama)	2.214	2	0.331
Tahap 6 (Fokus Semula)	1.363	2	0.506

Pada Tahap 0 (kesedaran), disebabkan nilai $p < .05$, keputusan ujian Kruskal-Wallis H hanya menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan antara ketiga-tiga kumpulan secara keseluruhan, dan tidak menunjukkan pasangan kumpulan responden yang menyebabkan perbezaan signifikan itu, maka perbandingan antara pasangan dalam ketiga-tiga kumpulan responden perlu dilakukan dengan menggunakan ujian susulan, iaitu ujian Mann-Whitney U.

Ujian Mann-Whitney U

Ujian Mann-Whitney U dilakukan untuk mengkaji perbezaan antara kumpulan 1 (1 – 10 tahun) dengan kumpulan 2 (11 – 20 tahun), kumpulan 1 (1 – 10 tahun) dengan kumpulan 3 (21 tahun ke atas), dan kumpulan 2 (11 – 20 tahun) dengan kumpulan 3 (21 tahun ke atas).

Ralat Jenis I akan timbul akibat membuat perbandingan pelbagai. Oleh yang demikian, kaedah urutan Bonferroni Holm digunakan bagi mengurangkan ralat Jenis I. Aras signifikan $p < \alpha_{pb}$ (nilai alfa keluarga) ditentukan dengan merujuk pada jadual nilai α_{pb} bagi kaedah Urutan Bonferroni Holm. Nilai $p < \alpha_{pb}$ disusun dalam urutan menaik iaitu berdasarkan nilai *asympt sig* daripada yang terkecil kepada nilai *asympt sig* yang terbesar dengan $P1 = 0.167$ bagi *asympt sig* terkecil, $P2 = 0.025$ bagi *asympt sig* dalam urutan kedua dan $P3 = 0.5$ bagi *asympt sig* terbesar.

Keputusan analisis perbandingan pelbagai menunjukkan bahawa tiada perbezaan yang signifikan antara kumpulan 1 (1 – 10 tahun) dengan kumpulan 2 (11 – 20 tahun) [$u = 633.50$, $p > 0.05$], dan antara kumpulan 1 (1 – 10 tahun) dengan kumpulan 3 (21 tahun ke atas) [$u = 202.50$, $p > 0.025$]. Akan tetapi, wujud perbezaan yang signifikan [$u = 314.00$, $p < 0.167$] antara kumpulan 2 (11 – 20 tahun) dengan kumpulan 3 (21 tahun ke atas) yang menyebabkan keputusan keseluruhan ujian Kruskal-Wallis H berbeza secara signifikan [$X^2(2, N = 100) = 8.60$, $p = 0.01$]. Berdasarkan keputusan yang diperolehi, mendapati bahawa min pangkatan bagi kumpulan 2 (11 – 20 tahun) bernilai 41.22 jauh lebih tinggi daripada min pangkatan kumpulan 3 (21 tahun ke atas) yang bernilai 25.77. Jadual 6 menunjukkan data analisis yang diperolehi daripada ujian yang dijalankan.

Jadual 6

Keputusan Ujian Perbandingan Pelbagai (Ujian Mann-Whitney U) Antara Kumpulan Pengalaman Mengajar yang Berbeza

Kumpulan (Tahun)	1 dan 2		1 dan 3		2 dan 3	
	1-10	11-20	1-10	21 ke atas	11-20	21 ke atas
N	28	50	28	22	50	22
Min Pangkatan	37.13	40.83	29.27	20.70	41.22	25.77
Mann-Whitney U	633.50		202.50		314.00	
Asymp Sig	0.487		0.038		0.004	
Urutan						
Bonferroni Holm	3		2		1	
Nilai α_{pb}	P3 (0.05)		P2 (0.025)		P1 (0.167)	

PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN

Tahap keprihatinan guru terhadap pelaksanaan tugas projek PBS Prinsip Perakaunan SPM

Secara keseluruhan, keprihatinan guru dalam pelaksanaan tugas projek PBS Prinsip Perakaunan SPM berada pada tahap 4 (kesan) yang tinggi dengan min 5.73. Ini menunjukkan pada keseluruhan, guru prihatin terhadap kesan pencapaian dan kompetensi murid mereka. Guru menunjukkan prihatin mereka pada tahap yang memuaskan kerana guru menumpukan fokus mereka terhadap impak yang akan diterima atas perubahan penilaian yang bakal diperolehi dalam pencapaian murid mereka.

Dapatan kajian ini adalah sama dengan hasil kajian Salmiah et al (2011) yang menunjukkan guru berada pada tahap 4 (kesan) yang tinggi. Kajian Manshor, Muhammad dan Ruhizan (2014) turut mendapati guru berada pada tahap 4 (kesan) menunjukkan guru selalu memikirkan dan menitikberatkan kesan inovasi terhadap pencapaian murid.

Walau bagaimanapun, dapatan kajian ini berbeza dengan hasil kajian Charalambous dan Philippou (2010), Bellah dan Dyer (2009) dan Leung (2008) yang masing-masing menunjukkan bahawa tahap keprihatinan guru dalam kajian mereka berada pada tahap 1 (maklumat). Ini bermakna guru prihatin untuk mengetahui dengan lebih lanjut tentang ciri, kesan dan keperluan bagi perubahan yang berlaku serta berminat untuk mempelajarinya. Dapatan kajian Faizah (2011) dan Chee (2015) pula mendapati guru mampu berada pada tahap keprihatinan yang tertinggi, iaitu mampu memberi idea-idea yang alternatif untuk meningkatkan keberkesanan inovasi kurikulum yang dilaksanakan.

Berdasarkan dapatan kajian ini, tahap keprihatinan guru Prinsip Perakaunan masih boleh dipertingkatkan ke tahap yang lebih tinggi supaya keberkesanan pelaksanaan tugas Projek PBS Prinsip Perakaunan ini boleh diperkembangkan lagi. Guru berada pada tahap prihatin yang sederhana mungkin disebabkan kekurangan pendedahan dan kesedaran tentang kepentingan faktor komitmen dan kolibrasi yang turut akan membawa pelaksanaan tugas projek PBS Prinsip Perakaunan yang lebih berjaya. Dalam pada itu, pihak pentadbir perlu menyediakan platform seperti bengkel atau forum untuk menggalakkan peluang kerjasama dan kolibrasi antara guru-guru dari sekolah-sekolah yang berlainan. Langkah ini juga dapat mendorong guru supaya terus maju dan berperanan sebagai seorang pendidik dan pentaksir yang profesional dalam melaksanakan tugas yang diamanahkan dengan intergiti dan daya usaha yang tinggi.

Tahap keprihatinan guru dengan faktor pengalaman mengajar guru terhadap pelaksanaan tugas projek PBS Prinsip Perakaunan SPM

Keputusan kajian ini menunjukkan tiada perbezaan yang signifikan antara tahap 1 hingga tahap 6 dengan faktor pengalaman mengajar. Dengan kata lain, tiada perbezaan yang signifikan antara tahap keprihatinan dengan faktor pengalaman mengajar. Dapatan ini konsisten dengan dapatan kajian Leung (2008), Goh dan Wong (2014), dan Chee (2015) yang mendapati bahawa semua tahap keprihatinan guru tidak dipengaruhi oleh faktor pengalaman mengajar bagi semua kumpulan pengalaman mengajar guru. Walau bagaimanapun, hasil kajian Christou, Eliophotou-Menon dan Philippou (2004) dan Manshor, Muhammad dan Ruhizan (2014) pula mendapati tahap keprihatinan guru adalah berkait rapat dengan pengalaman mengajar guru semasa melaksanakan sesuatu inovasi.

Secara keseluruhan, guru yang berpengalaman mengajar 20 tahun ke atas iaitu kategori guru yang berpengalaman mengajar yang lama mempunyai tahap keprihatinan yang tertinggi pada tahap 5 (kerjasama). Ini bermakna guru bersedia untuk meningkatkan hubungan baik, bekerjasama dan berkongsi maklumat dengan guru lain demi meninggikan kecekapan dalam pelaksanaan tugas projek PBS Prinsip Perakaunan. Dapatan ini selari dengan hasil kajian Williams (2001), Salmiah, Ramlah, Abdul Rahman dan Abdullah (2011) dan Kwok (2014) yang turut mendapati guru yang berpengalaman mengajar lama telah menunjukkan keprihatinan yang tinggi untuk bekerjasama dengan guru-guru lain dan selalu mempunyai idea yang lebih baik dalam menjayakan pelaksanaan inovasi. Akan tetapi, senario ini agak berbeza dengan dapatan kajian Tan dan Lee (2015) dan Cetinkaya (2012). Hasil kajian mereka menunjukkan guru berpengalaman mengajar lama menunjukkan prihatin yang tinggi dalam pengurusan peribadi dan maklumat tentang perubahan yang perlu dilaksanakan.

Tahap keprihatinan guru terhadap pelaksanaan tugas projek PBS Prinsip Perakaunan SPM adalah amat bergantung kepada individu guru dan bukan semata-mata dipengaruhi oleh aspek pengalaman mengajar guru. Oleh yang demikian, motivasi diri guru adalah amat penting dan perlu dipupuk dengan tegas supaya meningkatkan prihatin guru dalam melaksanakan tugas projek PBS Prinsip Perakaunan SPM. Selain aspek latar belakang guru, faktor-faktor luaran seperti minat, sikap dan intergiti guru juga perlu ditekankan. Dalam pada itu, kemudahan-kemudahan asas seperti sudut

penasihat, jawatankuasa kolaborasi, sudut rujukan maklumat dan sumber, serta elaun-elaun asas perlu disediakan untuk memudahkan dan melancarkan pelaksanaan tugas projek PBS Prinsip Perakaunan

Dapatan kajian yang menunjukkan tahap keprihatinan guru pada keseluruhan berada pada tahap 4 (kesan) merupakan tahap keprihatinan yang memuaskan. Menurut Hall dan Hord (2011) tahap keprihatinan 4 (kesan) merupakan keprihatinan impak (*Impact-Concern*). Setiap individu yang terlibat dalam pelaksanaan sesuatu inovasi mesti berganjak dari tahap keprihatinan yang rendah, iaitu keprihatinan sendiri kepada keprihatinan tugas, dan seterusnya kepada tahap keprihatinan yang tinggi iaitu keprihatinan impak. Perubahan anjakan ini akan menghasilkan kejayaan dalam inovasi. Tahap keprihatinan guru boleh berubah kepada peringkat keprihatinan impak yang lebih tinggi lagi iaitu tahap 5 (kerjasama) dan tahap 6 (fokus semula) sekiranya proses pelaksanaan inovasi dapat disokong secara konsisten dan sistematik melalui latihan perkembangan profesional (Fullan 2007, Hall & Hord 2011) yang komprehensif.

Oleh itu, kajian ini telah memberi maklumat penting kepada pihak Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM), Jabatan Pendidikan Negeri (JPN), Pejabat Pelajaran Daerah (PPD) dan pihak pentadbir sekolah bahawa mereka masih perlu menjalankan beberapa langkah penambahbaikan untuk meningkatkan tahap keprihatinan guru terhadap pelaksanaan tugas projek PBS Prinsip Perakaunan SPM.

Selain itu, dapatan kajian ini telah menunjukkan bahawa pengalaman mengajar guru tidak mempengaruhi tahap keprihatinan guru dalam pelaksanaan tugas projek Prinsip Perakaunan SPM. Ini bermakna keprihatinan guru terhadap sesuatu perubahan adalah lebih dipengaruhi oleh faktor individu guru. Keprihatinan guru perlu dilihat dari aspek keperibadian dan pemikiran guru. Terdapat segelintir guru yang senior berasa mereka akan bersara tidak lama lagi. Dengan itu, mereka tidak ingin menerima perubahan yang boleh menjejaskan zon selesa (*comfort zone*) mereka. Mereka tidak mengambil peduli tentang segala perubahan yang perlu dilaksanakan. Sebaliknya terdapat guru junior yang kurang berpengalaman mengajar pula memiliki semangat belajar yang tinggi, selalu bersedia untuk meningkatkan tahap profesional mereka dan mampu mencapai tahap keprihatinan yang tinggi dalam melaksanakan tugas mereka.

Dengan kata lain, sikap tanggungjawab dan motivasi diri guru juga memberi impak yang besar ke atas tahap keprihatinan guru. Jika motivasi diri guru tinggi dalam melaksanakan sesuatu tugas, maka tahap keprihatinannya juga adalah tinggi.

Memandangkan kajian yang dijalankan hanya menggunakan *SoCQ* untuk mengumpul data secara kuantitatif, maka dicadangkan bagi kajian yang akan datang, kaedah kualitatif boleh dijalankan untuk memperolehi data yang lebih terperinci tentang tahap keprihatinan guru terhadap pelaksanaan tugas projek ini. Misalnya, kaedah temu bual dapat memberi gambaran sebab yang lebih spesifik dan meneroka lebih mendalam tentang prihatin guru. Ini membolehkan langkah dan intervensi yang khusus diambil untuk mengatasi masalah yang timbul serta menangani kelemahan yang sering dihadapi oleh guru dalam pelaksanaan tugas projek PBS Prinsip Perakaunan SPM ini.

Selain itu, sampel kajian ini hanya terbatas kepada guru di Pulau Pinang sahaja. Maka dapatan kajian ini tidak dapat digeneralisasikan kepada guru lain di luar negeri ini yang turut melaksanakan tugas projek ini. Sehubungan dengan itu, kajian pada masa depan boleh melibatkan sampel yang lebih luas supaya dapat memperoleh maklumat yang lebih tepat tentang prihatin guru dalam pelaksanaan tugas projek PBS Prinsip Perakaunan ini.

RUJUKAN

- Ahmad Yunus, K. & Ab. Halim, T. (2010). Pengetahuan pedagogikal kandungan (PPK) pengajaran Akidah: Kajian kes guru cemerlang pendidikan Islam. *Journal of Islamic and Arabic Education*, 2(2), 13-30.
- Bellah, K. A., & Dyer, J. E. (2009). Attitudes and stages of concern of elementary teachers toward agriculture as a context for teaching across grade level content area standards. *Journal of Agriculture Education*, 50(2), 12-26. Dimuat turun pada 10 Disember 2015, dari http://www.jae-online.org/attachment/article/65/Bellah_Dyer_50_2_12-25.pdf
- Cetinkaya, B. (2012). Understanding teachers in the midst of reform: Teachers' concerns about reformed sixth grade Mathematics curriculum in Turkey. *Eurasia Journal of Mathematics, Science & Technology education*, 8 (3), 155-166.

- Charalambous, C. Y., & Philippou, G. N. (2010). Teacher' concerns and efficacy beliefs about implementing a mathematics curriculum reform: Integrating two lines of inquiry. *Educational Studies in Mathematics*, 75(1), 1-21. Doi:10.1007/s10649-010-9238-5. Dimuat turun pada 10 Disember 2015, dari <http://link.springer.com/article/10.1007/s10649-010-9238-5>
- Chee, S. L. (2015). *Transformasi sistem pendidikan: tahap keprihatinan guru dalam pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah*. UTHM Conference Portal, Seminar Kebangsaan Majlis Dekan-Dekan Pendidikan Universiti Awam Malaysia 2015. Dimuat turun pada 15 Mac 2016, dari <http://conference.uthm.edu.my/index.php/skmdp/skmdp2015/paper/view/1193>
- Christou, C., Eliophotou - Menon, M., & Philippou, G. (2004). Teachers' concerns regarding the adoption of a new mathematics curriculum: an application of CBAM. *Educational Studies in Mathematics*, 57(2), 157-176. Dimuat turun pada 13 Mac 2016, dari <http://link.springer.com/article/10.1023/B%3AEDUC.0000049271.01649.dd>
- Faizah A. Majid (2011). School-based assessment in Malaysian school: The concerns of english teachers. *Journal of US-China Education Review*, 81(10). Dimuat turun pada 15 Disember 2016, dari <http://education.uitm.edu.my/v1/images/stories/publication/faizah/article7.pdf>
- Fullan, M. (2007). *The new meaning of educational change (4thed.)*. New York: Teachers College Press.
- George, A. A., Hall, G. E., & Stiegelbauer, S. M. (2006). Measuring implementation in schools: *The Stages of Concern Questionnaire*. Austin, TX: SEDL. Dimuat turun pada 8 November 2017, dari <http://www.sedl.org/pubs/catalog/items/cbam17.html>
- George, A. A., Hall, G. E., Stiegelbauer, S. M., & Litke, B. (2006). *Stages of Concern Questionnaire online* [Computer software]. Dimuat turun pada 8 November 2015, dari <http://www.sedl.org/pubs/catalog/items/cbam21.html>
- Goh, P. S. C., & Wong, K. T. (2014). Beginning teachers' conceptions of competency: Implications to educational policy and teacher education in Malaysia. *Educational Research for Policy and Practice* 13 (1), 65-79.
- Gokcek, T. & Baki, A. (2013). Turkish mathematics teachers' concerns about the curriculum reform in the first year of implementation. *Eurasia Journal of Mathematics, Science & Technology Education*, 9(2), 177-190.
- Hall, G. E., & Hord, S. M. (2011). *Implementing change: Patterns, principles, and potholes* (3rd ed.). Allyn and Bacon: Pearson Education, Inc
- Hall, G. E., & Loucks, S. F. (1977). A developmental model for determining whether the treatment is actually implemented. *American Educational Research Journal*, 14 (3), 263-276.
- Hamzah, M. O., & Sinnasamy, P. (2009). Between the ideal and reality: Teachers' perception of the implementation of school-based oral English assessment. *The English Teacher*, 38, 13 - 29.
- Ikhsan, O., & Norila, M. S. (2013). Constructivisme approach in curriculum development: The effects on science process skills achievement. *Malaysian Science and Mathematics Education Journal*, 3(1), 60 - 71.
- Kementerian Pendidikan Malaysia (2011). Kurikulum Standard Sekolah Menengah Sukatan Pelajaran Prinsip Akaun Tingkatan Lima. Dimuat turun pada 10 Disember 2016, dari [file:///C:/Users/NORFARIZAH/Downloads/DSKP%20PPA%20TING%205%20\(2018\)%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/NORFARIZAH/Downloads/DSKP%20PPA%20TING%205%20(2018)%20(1).pdf)
- Krejcie, R.V., & Morgan, D.W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 607-610.
- Kwok, P.W. (2014). The role of context in teachers' concerns about the implementation of an innovative curriculum. *Teaching and Teacher Education*, 38, 44-55.

- Leung, A. W. L. (2008). Teacher concerns about curriculum reform: The case of project learning. *Asia Pacific Education Researcher*, 17(1), 75-97. Dimuat turun pada 10 Disember 2016, dari <http://www.dlsu.edu.ph/research/journals/taper/pdf/200808/6leung.pdf>
- Manshor, S., Muhammad, Y., & Ruhizan (2014). *Keperihatinan dan amalan guru dalam pelaksanaan projek reka cipta bagi kurikulum Kemahiran Hidup Bersepadu*. Masters thesis, Universiti Kebangsaan Malaysia. Dimuat turun pada 12 November 2014, dari <http://merr.utm.my/13973/>
- Mohd Najib, M. (2007). *Peranan pengetua dalam pengurusan kokurikulum di sebuah sekolah menengah daerah Kuantan*, Pahang. Kertas Projek Sarjana, Fakulti Pendidikan, Universiti Malaya.
- Mohamed S. M. S. (2013). The future of accounting as a subject in a business school. *The Journal of Human Resource and Adult Learning*, 62, 2.
- Noor Azizah, J. (2013). *Pengurusan pentaksiran berasaskan sekolah (PBS) di sekolah rendah kawasan Durian Tunggal, Melaka*. Dimuat turun pada 12 November 2014, dari <http://www.fp.utm.my/ePusatSumber/pdffail/ptkghdfwP2/Noor%20Azizah%20Binti%20Jawal.TP.pdf>
- Salmiah J., Ramlah, H., Abdul Rahman, B., & Abdullah, M. R. (2011). Keperihatinan Guru dalam pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah: Perubahan dalam penilaian pendidikan. *Prosiding Seminar Majlis Dekan Pendidikan IPTA*, 1(1), 877-890. Dimuat turun pada 10 Disember 2016, dari <http://ojs.cakna.net/index.php/smd/article/view/176/174>
- Sanders, M., & Ngxola, N. (2009). Identifying teachers' concerns about teaching evolution. *Journal of Biological Education*, 43, 121-128.
- Sharifah, N. P., Nor Adibah, G., Mohd Mahzan, T., & Aliza, A. (2012). Keperihatinan guru Bahasa Melayu dalam melaksanakan kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif. *Journal Pendidikan Bahasa Melayu*, 2(2), 19-31.
- Tan, Y. L., & Lee, L.Y. (2015). Profil tahap keperihatinan guru terhadap inovasi Kurikulum Standard Sekolah rendah (KSSR) berdasarkan model concern-based adoption model. *Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik*, 3(3). Dimuat turun pada 15 Mac 2016, dari http://juku.um.edu.my/filebank/published_article/8061/Artikel_5_Bil_3_Isu_3.pdf
- Williams, S. A. (2001). *Stage of concern of teachers in North Carolina 4/4 bolck scheduled public schools*. Dimuat turun pada 13 Mac 2016, dari <https://theses.lib.vt.edu/theses/available/etd-12072001-132459/unrestricted/etd2.pdf>