

**KEMAHIRAN BERFIKIR KRITIS DALAM BUKU TEKS BAHASA MELAYU
KURIKULUM STANDARD SEKOLAH RENDAH TAHAP II****Nurul Hasna Hassan*****Zaharah Hussin****Saedah Siraj****Ahmad Arifin Sapar****Zawawi Ismail**

Universiti Malaya

**zaharah@um.edu.my*

Abstract: Critical thinking is one of the most important aspects that students need to master as well as creative thinking, communication skills and collaborative learning in the 21st century learning environment. The aim of this study is to analyse critical thinking skills towards instruction in the activity and assessment of reading skills. The Summative Content Analysis approach was used in this study. The sample of the study consists of three Malay textbooks Year 4, 5 and 6 in the Primary School. Three experts were selected to validate the 'Code of Analysis in Critical Thinking Skills' instrument. The experts consist of a Malay curriculum specialist, a content analysis expert and an excellent Malay teacher's. Instrument that have been validated by these experts are then tested its reliability by two Malay language teachers before being used in the actual study. Analysis of the main categories in the three textbooks indicates that activity and assessment of reading skills are leads towards Collecting and Using Information Skills which are 49.1% and 64.3% respectively. The Inferential Instruction Skill ranked second the highest; activity is 46.8% and assessment is 32.1%. On the other hand, the Decision-Making Skills show less percentage; activity is 4.1% and assessment is 3.6%. However, there are no instruction in the activities and assessments that led to the Analogy Skill.

Keywords: *Critical Thinking Skills, Malay Language, Reading Skill, Directed Content Analysis, Kurikulum Standard Sekolah Rendah.*

PENGENALAN

Kemahiran Berfikir Kritis (KBK) merupakan salah satu komponen Kemahiran Berfikir Aras Tinggi (KBAT) selain kemahiran berfikir kreatif, penyelesaian masalah dan membuat keputusan (Lewis & Smith, 1993; Mulnix, 2012). Transformasi pendidikan di Malaysia telah dimulakan dengan terlaksananya Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) pada 2011, manakala pengajaran pemikiran kreatif dan kritis dan pembelajaran strategi telah dilaksanakan sebelum itu di sekolah-sekolah seluruh negara. Kandungan KSSR telah ditambah baik dengan satu lagi kemahiran yang terkandung di dalamnya iaitu kemahiran menaakul selain kemahiran membaca, menulis, dan mengira. Asas kemahiran menaakul membolehkan murid untuk memahami proses mendapatkan sesuatu ilmu daripada menerima ilmu itu seadanya. Pelaksanaan KSSR diharapkan mampu melahirkan murid yang dapat mempertingkatkan kemahiran berfikir mereka dalam pembelajaran. Hal ini demikian kerana KSSR memberi penekanan kepada pengajaran berpusatkan murid dan pengajaran yang dibezakan, di samping turut memberi lebih penekanan kepada penyelesaian masalah, tugasan berasaskan projek, memperkemas mata pelajaran atau tema, dan melaksanakan penilaian formatif.

Pendidikan Bahasa Melayu mula menerima kurikulum baharu sejak Kurikulum Bersepadu Sekolah Rendah (KBSR) diperkenalkan pada tahun 1988. Kini menerusi KSSR, Standard Kurikulum Bahasa Melayu yang distruktur semula dibentuk berasaskan enam tunjang iaitu komunikasi, kerohanian, sikap dan nilai, kemanusiaan, literasi sains dan teknologi, fizikal dan estetika, dan keterampilan diri. Enam tunjang tersebut saling menyokong antara satu sama lain dan disepadukan dengan pemikiran kritis, kreatif dan inovatif agar selari dengan kehendak Falsafah Pendidikan Kebangsaan (Dokumen Standard Kurikulum & Pentaksiran Bahasa Malaysia Tahun 6). Teras kepada Standard Kurikulum Bahasa Melayu sekolah rendah ialah kemahiran bahasa yang diterapkan dalam buku teks melalui lima pendekatan modular iaitu modul kemahiran mendengar dan bertutur, modul kemahiran membaca, kemahiran kemahiran menulis, modul seni bahasa dan modul tatabahasa. Kemahiran berfikir kritis pula adalah sebahagian daripada kemahiran berfikir aras tinggi (KBAT) yang perlu digarapkan secara merentas kurikulum dalam subjek-subjek di sekolah termasuk

Bahasa Melayu KSSR. Usaha ini perlu dilaksanakan dengan giat bermula dengan pendokumentasian KBK dalam buku-buku teks, selain menerusi aktiviti pengajaran dan pembelajaran. Kajian ini bertujuan mencungkil sejauhmana KBK ini telah didokumenkan menerusi arahan-arahan aktiviti dan penilaian dalam buku teks Bahasa Melayu KSSR tahap II.

Seterusnya, secara lebih jelas objektif kajian ini adalah untuk:

1. Mengenalpasti Kategori Utama Kemahiran Berfikir Kritis dalam Aktiviti dan Penilaian dalam buku teks Bahasa Melayu KSSR tahap II.
2. Mengenalpasti Sub kategori Kemahiran Berfikir Kritis dalam Aktiviti dan Penilaian buku teks Bahasa Melayu KSSR tahap II.
3. Membuat Perbandingan Kategori Utama Kemahiran Berfikir Kritis dalam Aktiviti dan Penilaian buku teks Bahasa Melayu KSSR antara Tahun 4, 5 dan 6.

PENYATAAN MASALAH

Kemahiran berfikir kritis telah terbukti mempunyai hubungan yang signifikan dengan pencapaian akademik murid di sekolah (Badariah, Nurulhuda & Razak Abd. Samad, 2016; Siti Norhaida, 2017). Bukti-bukti tersebut menunjukkan perlunya pelajar-pelajar didedahkan dengan KBK melalui pendekatan, aktiviti-aktiviti pengajaran dan pembelajaran dan penggunaan bahan-bahan bantu mengajar termasuk buku teks dan bahan-bahan kurikulum yang lain. Pendekatan terkini yang diperkenalkan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) pada 2011 bertujuan mengukuhkan dan membudayakan kemahiran berfikir dalam kalangan murid (Shamsazila, Muhammad Faizal & Ghazali, 2017).

Menurut Chung, Leng dan Peng (2017) guru-guru tidak dapat mempraktikkan elemen KBK dalam pengajaran kerana penumpuan terhadap menghabiskan silibus pelajaran. Hal ini menunjukkan pengajaran guru sangat bergantung kepada silibus yang sangat berkait dengan kandungan dalam buku teks. Untuk itu buku teks perlu memuatkan banyak bahan yang mengarah guru melatih pelajar dalam menggunakan keupayaan berfikir tanpa meninggalkan keperluan pengajaran silibus. Sementara itu, kajian KBK terhadap buku teks Bahasa Melayu sekolah rendah sangat kurang berbanding kajian terhadap aspek pengajaran dan pembelajaran.

Chew dan Zulhazmi Hamad (2018) memfokuskan kajian mereka terhadap KBAT dalam proses pengajaran dan pemudahcaraan. Menurut mereka, aspek penyoalan ke arah KBAT adalah sangat penting dalam pengajaran dan pemudahcaraan subjek Bahasa Melayu. Bagaimanapun, teknik ini tidak dilaksanakan oleh kebanyakan para guru (Nathesan, 2010). Sedangkan penyoalan sangat penting ke arah pemeraksanaan kemahiran berfikir dalam kalangan pelajar (Noor Rohana, 2009). Antara faktor guru kurang menekankan kemahiran berfikir dalam penyoalan adalah kerana kebanyakan guru sangat bergantung kepada soalan yang terkandung dalam buku teks semata-mata (Supramani, 2006). Justeru itu, buku teks perlu memuatkan bentuk persoalan dan aktiviti yang mengarah guru dan pelajar ke arah kemahiran berfikir kritis. Banyak kajian yang telah dilaksanakan untuk mengenalpasti kemahiran berfikir kritis dalam buku teks, namun belum banyak kajian bersifat analisis kandungan khususnya terhadap buku teks Bahasa Melayu sekolah rendah. Untuk itu, kajian ini adalah bertujuan untuk memenuhi kelompokan tersebut.

Penggunaan buku teks sebagai bahan bantu mengajar di dalam kelas termasuk teknik penyoalan guru perlu diaplikasikan bagi mengukuhkan dan membudayakan kemahiran berfikir kritis dalam kalangan murid. Namun demikian, sejauh manakah aktiviti-aktiviti dan penilaian-penilaian dalam kemahiran membaca buku teks Bahasa Melayu mengandungi kategori-kategori utama Kemahiran Berfikir Kritis dan sub-sub kategori Kemahiran Berfikir Kritis?

METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini menggunakan pendekatan *Summative Content Analysis*. Pendekatan ini sesuai dalam kajian ini kerana ia melibatkan pengiraan jumlah kekerapan penggunaan sesuatu perkataan atau penyoalan yang merujuk kepada tujuan kajian seperti dinyatakan juga oleh Hsieh dan Shannon (2005).

Sampel kajian melibatkan tiga buah buku teks Bahasa Melayu sekolah rendah tahap II iaitu Bahasa Melayu Tahun 4, Tahun 5 dan Tahun 6 terbitan Dewan Bahasa dan Pustaka. Justifikasi pemilihan tahap II kerana pada tahap tersebut, para pelajar telah melalui proses pembelajaran asas membaca, menulis dan mengira pada tahap I. Untuk penerapan kemahiran menaakul perlu didedahkan pada tahap II dengan lebih tersusun. Prosedur kajian bermula dari pemilihan sampel buku teks Tahun 4, 5 dan 6. Pengkaji meneliti keseluruhan kandungan yang terdapat dalam buku-buku teks. Setelah itu, pengkaji memilih unit analisis yang tertumpu kepada semua arahan-arahan dalam setiap awalan aktiviti-

aktiviti dan penilaian-penilaian yang terdapat pada bahagian akhir setiap tema kemahiran membaca. Unit sampel dalam kesemua buku adalah melibatkan 137 arahan dalam bahagian aktiviti dan 43 arahan dalam bahagian penilaian bagi ketiga-tiga buku teks yang dikaji.

Kutipan data adalah berbantuan instrumen utama khusus yang dipilih dalam kajian ini iaitu 'Analisis Kod Kemahiran Berfikir Kritis (AKKBK)' yang diubah suai dengan keperluan subjek Bahasa Melayu daripada 'Analisis Kod Kemahiran Berfikir Kritis' menerusi kajian Zaharah Hussin (1995). Instrumen ini dibahagikan kepada tiga bahagian utama iaitu Kategori Utama mengandungi empat Kemahiran Berfikir Kritis, Sub-Kategori KBK yang dibahagikan kepada 10 sub, dan Sub kepada Sub-Kategori KBK mengandungi 47 sub. Draf ubahsuaian instrumen AKKBK telah dibuat kesahannya oleh dua orang pakar KBK dan seorang pakar analisis kandungan. Beberapa pindaan telah ditambahbaik kepada draf instrumen berdasarkan komen dan cadangan pakar-pakar tersebut. Setelah itu AKKBK diuji kebolehgunaannya pula oleh dua orang pakar Bahasa Melayu dan diubah suai aspek bahasa mengikut keperluan kajian sebelum digunakan sepenuhnya dalam menganalisis unit sampel kajian ini.

Proses pengumpulan data menggunakan tiga jenis borang iaitu borang Senarai Analisis Kod Kemahiran Berfikir Kritis (AKKBK) sebagai instrumen utama, Borang Analisis Kemahiran Berfikir Kritis (BAKKBK) dan borang Lembaran Kerja Kemahiran Berfikir Kritis (LKKBK) sebagai instrumen sokongan. Data yang dikumpul dianalisis menggunakan perisian *Microsoft Excel* dengan mengambil kira kekerapan dan peratus setiap unit, tema dan tahun untuk menjawab persoalan kajian. Bagi mencari peratus kekerapan sesuatu kategori KBK, formula tersebut digunakan.

$$\frac{\text{Jumlah kekerapan sesuatu kategori utama Kemahiran Berfikir Kritis dalam aktiviti/penilaian buku teks Bahasa Melayu KSSR}}{\text{Jumlah keseluruhan kategori utama Kemahiran Berfikir Kritis dalam aktiviti/penilaian buku teks Bahasa Melayu KSSR}} \times 100$$

Analisis data seterusnya diperkayakan dalam bentuk huraian deskriptif yang dinamakan data anekdot yang dikumpulkan sepanjang penelitian dari satu unit ke satu unit dan juga aspek kandungan setiap bab dalam buku-buku sample kajian. Data anekdot merupakan pengukuhan kepada kajian analisis kandungan sumatif yang telah dijalankan. Pengkaji turut mengulas dan memberikan komen terhadap aspek-aspek yang tidak terdapat di dalam borang AKKBK. Data dihurai daripada catatan dalam senarai yang diperolehi daripada borang BAKKBK. Huraian ini meliputi isi kandungan, aktiviti-aktiviti dan penilaian-penilaian yang terdapat dalam buku teks kajian.

DAPATAN KAJIAN

Bahagian ini memaparkan analisis data dan dapatan kajian berdasarkan persoalan-persoalan kajian.

Soalan kajian 1: Apakah taburan Kategori Utama Kemahiran Berfikir Kritis dalam Aktiviti dan Penilaian Buku Teks Bahasa Melayu KSSR Tahap II? Bagi menjawab soalan kajian ini, sub topik, jadual-jadual dan huraian berikut menunjukkan dapatannya.

1. Analisis Kategori Utama Kemahiran Berfikir Kritis dalam Aktiviti dan Penilaian

Dalam sub topik ini, pengkaji menunjukkan dapatan terhadap aktiviti dalam buku teks Bahasa Melayu KSSR (selepas ini disebut BMKSSR) tahap II dan disusuli pula dengan penilaian. Analisis Kategori Utama dalam aktiviti BMKSSR menunjukkan peratusan paling tinggi ialah Kemahiran Mengumpul dan Menggunakan Maklumat (49.1%), sementara Kemahiran Membentuk Analogi tidak didapati langsung (0%), Kemahiran Membentuk Inferensi (46.8%) iaitu kedua tertinggi, manakala Kemahiran Membuat Keputusan yang terdapat dalam buku teks Bahasa Melayu adalah rendah (4.1%). Jadual 1 menunjukkan dapatan tersebut.

Jadual 1

Kekerapan Kategori Utama Kemahiran Berfikir Kritis dalam Aktiviti Buku Teks Bahasa Melayu Tahun 4, 5 dan 6

Kemahiran Utama	Kekerapan	Peratus
I. Kemahiran Mengumpul dan Menggunakan Maklumat	(84)	49.1
II. Kemahiran Membuat Keputusan	(7)	4.1
III. Kemahiran Membentuk Inferensi	(80)	46.8
IV. Kemahiran Membentuk Analogi	(0)	0
Jumlah	(171)	100.0

Analisis Kategori Utama dalam penilaian BMKSSR dalam Jadual 2 pula menunjukkan perbezaan yang tinggi antara semua kategori terutama bagi Kemahiran Mengumpul dan Menggunakan Maklumat yang menampilkan (64.3%) berbanding Kemahiran Membentuk Analogi hanya (0%). Manakala Kemahiran Membentuk Inferensi pula didapati (32.1%) berbeza dengan Kemahiran Membuat Keputusan yang hanya dimuatkan sebanyak (3.6%).m

Jadual 2

Kekerapan Kategori Utama Kemahiran Berfikir Kritis dalam Penilaian Buku Teks Bahasa Melayu Tahun 4, 5 dan 6

Kemahiran Utama	Kekerapan	Peratus
I. Kemahiran Mengumpul dan Menggunakan Maklumat	(36)	64.3
II. Kemahiran Membuat Keputusan	(2)	3.6
III. Kemahiran Membentuk Inferensi	(18)	32.1
IV. Kemahiran Membentuk Analogi	(0)	0.0
Jumlah	(56)	100.0

Dapatan seterusnya adalah untuk menjawab soalan kajian 2:Apakah taburan Sub Kategori Kemahiran Berfikir Kritis dalam Buku Teks Bahasa Melayu KSSR Tahap II? Bagi menjawab soalaan kajian 2 ini, terdapat tiga sub kategori Kemahiran Berfikir Kritis yang dipaparkan. Sebanyak tiga sub topik dan tiga jadual ditunjukkan berserta huraian naratif bagi ketiga-tiga jadual. Sub Kategori keempat iaitu Kemahiran Membentuk Analogi tidak dipaparkan kerana tiada sebarang arahan aktiviti dan penilaian dalam buku teks BMKSSR memuatkan kemahiran tersebut.

2 (a) Analisis Sub-Kategori Kemahiran Mengumpul dan Menggunakan Maklumat dalam aktiviti dan penilaian

Jadual 3 menampilkan kekerapan sub-kategori 1. Kemahiran Mengumpul dan Menggunakan Maklumat dalam aktiviti kemahiran membaca buku teks Bahasa Melayu Tahun 4, 5 dan 6. Analisis menunjukkan terdapat perbezaan yang tinggi antara sub-kategori Kemahiran Mendefinisi Istilah (15.5%) dengan Kemahiran Menghurai Maklumat (63.1%) dan Kemahiran Menggunakan Maklumat (21.4%) dalam buku teks berkenaan. Rumusannya, aktiviti bagi Kemahiran Menghurai Maklumat paling tinggi didedahkan kepada murid dalam kemahiran membaca bagi ketiga-tiga buku teks tersebut.

Jadual 3

Kekerapan Sub-Kategori Kemahiran Mengumpul dan Menggunakan Maklumat dalam Aktiviti Buku Teks Bahasa Melayu Tahun 4, 5 dan 6

Sub-Kategori	Kekerapan	Peratus
A. Kemahiran Mendefinisi Istilah	(13)	15.5
B. Kemahiran Menghurai Maklumat	(53)	63.1
C. Kemahiran Menggunakan Maklumat	(18)	21.4
Jumlah	(84)	100.0

Analisis kekerapan sub-kategori 1. Kemahiran Mengumpul dan Menggunakan Maklumat dalam penilaian buku teks Bahasa Melayu Tahun 4, 5 dan 6 ditunjukkan dalam jadual 4 memperlihatkan perbezaan peratusan antara Kemahiran Menghurai Maklumat (58.3%), Kemahiran Menggunakan Maklumat (33.3%) dengan Kemahiran Mendefinisi Istilah (8.3%). Dapatan menunjukkan bahawa kebanyakan penilaian dalam buku-buku teks tersebut lebih berfokus kepada sub-kategori Kemahiran Menghurai Maklumat dan Kemahiran Menggunakan Maklumat.

Jadual 4

Kekerapan Sub-Kategori Kemahiran Mengumpul dan Mengguna Maklumat dalam Penilaian Buku Teks Bahasa Melayu Tahun 4, 5 dan 6

Sub-Kategori	Kekerapan	Peratus
A. Kemahiran Mendefinisi Istilah	(3)	8.3
B. Kemahiran Menghurai Maklumat	(21)	58.3
C. Kemahiran Mengguna Maklumat	(12)	33.3
Jumlah	(36)	100.0

Analisis berikut adalah sub kategori kedua kemahiran berfikir kritis iaitu Kemahiran Membuat Keputusan yang didapati dalam buku teks BMKSSR.

2. (b) Analisis Sub-Kategori Kemahiran Membuat Keputusan dalam Aktiviti dan Penilaian

Jadual 5 menampilkan kekerapan sub-kategori Kemahiran Membuat Keputusan dalam aktiviti kemahiran membaca. Peratusan yang sangat tinggi didapati ialah sub-kategori Kemahiran Mengadili Kredibiliti Penyelesaian (85.7%) berbanding sub-kategori Kemahiran Menyelesaikan Masalah hanya (14.3%) sahaja. Rumusan data menunjukkan bahawa sub-kategori Kemahiran Mengadili Kredibiliti Penyelesaian lebih banyak didedahkan dalam aktiviti-aktiviti kemahiran membaca buku teks Bahasa Melayu Tahun 4, 5 dan 6 berbanding Kemahiran Menyelesaikan Masalah.

Jadual 5

Kekerapan Sub-Kategori Kemahiran Membuat Keputusan dalam Aktiviti Buku Teks Bahasa Melayu Tahun 4, 5 dan 6

Sub-Kategori	Kekerapan	Peratus
A. Kemahiran Menyelesaikan Masalah	(1)	14.3
B. Kemahiran Mengadili Kredibiliti Penyelesaian	(6)	85.7
Jumlah	(7)	100.0

Jadual 6 seterusnya menunjukkan kekerapan sub-kategori Kemahiran Membuat Keputusan dalam penilaian kemahiran membaca. Terdapat perbezaan peratus yang sangat ketara antara sub-kategori Kemahiran Mengadili Kredibiliti Penyelesaian (100.0%) dengan sub-kategori Kemahiran Menyelesaikan Masalah (0%) dalam buku teks berkenaan. Rumusannya, tidak wujud keseimbangan antara sub-kategori Kemahiran Menyelesaikan Masalah dengan sub-kategori Kemahiran Mengadili Kredibiliti Penyelesaian dalam aktiviti buku teks Bahasa Melayu Tahun 4, 5 dan Tahun 6.

Jadual 6

Kekerapan Sub-Kategori Kemahiran Membuat Keputusan dalam Penilaian Buku Teks Bahasa Melayu Tahun 4, 5 dan 6

Sub-Kategori	Kekerapan	Peratus
A. Kemahiran Menyelesaikan Masalah	(0)	0.0
B. Kemahiran Mengadili Kredibiliti Penyelesaian	(2)	100.0
Jumlah	(2)	5.6

2. (c) Analisis Sub-Kategori Kemahiran Membentuk Inferensi dalam Aktiviti dan Penilaian

Analisis sub kategori kemahiran berfikir kritis yang ketiga dibincangkan dalam bahagian ini. Jadual 7 memperlihatkan peratusan tertinggi sub-kategori Kemahiran Membentuk Inferensi dalam aktiviti kemahiran membaca ialah sub-kategori Kemahiran Merumus Secara Tersurat (56.3%), manakala sub-kategori Kemahiran Membuat Ramalan memperlihatkan peratusan terendah (26.3%). Sub-kategori Kemahiran Secara Tersirat pula dipaparkan sebanyak (26.3%). Dapatan membuktikan bahawa kurang keseimbangan antara kesemua sub-kategori di bawah Kemahiran Membentuk Inferensi iaitu sub-kategori Kemahiran Membuat Ramalan didapati paling sedikit bilangannya berbanding dua lagi sub-kategori.

Jadual 7

Kekerapan Sub-Kategori Kemahiran Membentuk Inferensi dalam Aktiviti Buku Teks Bahasa Melayu Tahun 4, 5, dan 6

Sub-Kategori	Kekerapan	Peratus
A. Kemahiran Merumus Secara Tersurat	(45)	56.3
B. Kemahiran Merumus Secara Tersirat	(21)	26.3
C. Kemahiran Membuat Ramalan	(14)	17.5
Jumlah	(80)	100.0

Jadual 8 menunjukkan sub-kategori Kemahiran Membentuk Inferensi dalam penilaian buku teks yang dikaji. Pengkaji mendapati bahawa tidak terdapat keseimbangan peratusan antara semua sub-kategori yang ada dalam kategori utama Kemahiran Membentuk Inferensi. Peratusan yang paling tinggi ialah sub-kategori Kemahiran Merumus Secara Tersurat (66.7%), diikuti sub-kategori Kemahiran Merumus Secara Tersirat (27.8%), dan sub-kategori Kemahiran Membuat Ramalan (5.6%). Data daripada jadual tersebut menunjukkan bahawa sub-kategori Kemahiran Merumus Secara Tersurat paling banyak didedahkan dalam arahan penilaian kemahiran membaca buku teks Bahasa Melayu Tahun 4, 5 dan 6, sementara terlalu sedikit pendedahan sub-kategori Kemahiran Membuat Ramalan.

Jadual 8

Kekerapan Sub-Kategori Kemahiran Membentuk Inferensi dalam Penilaian Buku Teks Bahasa Melayu Tahun 4, 5 dan 6

Sub-Kategori	Kekerapan	Peratus
A. Kemahiran Merumus Secara Tersurat	(12)	66.7
B. Kemahiran Merumus Secara Tersirat	(5)	27.8
C. Kemahiran Membuat Ramalan	(1)	5.6
Jumlah	(18)	100.0

Analisis seterusnya memaparkan dapatan kajian bagi soalan kajian 3: Apakah perbandingan kategori utama kemahiran berfikir kritis buku teks bahasa Melayu KSSR Tahap II antara tahun dalam aktiviti dan penilaian? Sub topik 3 dan jadual-jadual berikut memaparkan dapatan kajian tersebut.

3. Analisis Perbandingan Kategori Utama Kemahiran Berfikir Kritis antara Tahun dalam Aktiviti dan Penilaian

Berdasarkan jadual 9, peratus kategori utama Kemahiran Mengumpul dan Mengguna Maklumat ditemui sebanyak (45.2%) dalam aktiviti Tahun 4, sebanyak (38%) dalam aktiviti Tahun 5, sementara aktiviti Tahun 6 pula (16.7%). Bagi kategori utama Kemahiran Membuat Keputusan, didapati (14.3%) dalam Tahun 4, manakala (28.6%) aktiviti ditemui dalam Tahun 5, dan selebihnya (57.1%) ditemui dalam aktiviti Tahun 6. Dalam kategori utama Kemahiran Membentuk Inferensi, terdapat (31.2%) masing-masing pada Tahun 4 dan 5, dan akhir sekali (37.5%) dalam aktiviti Tahun 6. Hal ini menunjukkan bahawa tidak ada perseimbangan kekerapan kategori-kategori utama Kemahiran Berfikir Kritis dalam aktiviti-aktiviti antara Tahun 4, 5 dan 6. Kemahiran Mengumpul dan Mengguna Maklumat dalam aktiviti lebih banyak didedahkan kepada murid Tahun 4, manakala Kemahiran Membentuk Inferensi lebih banyak didedahkan kepada murid Tahun 6.

Jadual 9

Perbandingan Kekerapan Kategori Utama Kemahiran Berfikir Kritis antara Tahun dalam Aktiviti Buku Teks Bahasa Melayu

Kategori utama	Tahun4		Tahun5		Tahun6		Jumlah	
	Kek.	%	Kek.	%	Kek.	%		
I. Kemahiran Mengumpul dan Mengguna Maklumat	(38)	45.2	(32)	38.0	(14)	16.7	(84)	100.0
II. Kemahiran Membuat Keputusan	(1)	14.3	(2)	28.6	(4)	57.1	(7)	100.0
III. Kemahiran Membentuk Inferensi	(25)	31.2	(25)	31.2	(30)	37.5	(80)	100.0
IV. Kemahiran Membentuk Analogi	(0)	0.0	(0)	0.0	(0)	0.0	(0)	0.0

Nota:

Kek. : Kekerapan

% : Peratus

Jadual 10 memperlihatkan kategori utama Kemahiran Mengumpul dan Mengguna Maklumat dalam penilaian buku teks KSSR didapati sebanyak (22.2%) dalam Tahun 4, sebanyak (47.2%) dalam Tahun 5, dan akhir sekali (30.6%) dalam Tahun 6. Bagi kategori utama Kemahiran Membuat Keputusan, penilaian hanya ditemui dalam Tahun 4 iaitu (100%) selebihnya tidak ditemui peratusan dalam Tahun 5 dan 6. Kategori utama Kemahiran Membentuk Inferensi pula menunjukkan sebanyak (22.2%) dalam Tahun 4, seterusnya (33.3%) dalam Tahun 5, dan (44.4%) dalam penilaian kemahiran membaca Tahun 6. Dapatan menunjukkan bahawa penilaian-penilaian dalam buku teks Bahasa Melayu Tahun 4, 5 dan 6 tidak memuatkan kategori utama Kemahiran Membentuk Analogi. Kategori-kategori utama yang lain didapati ada keseimbangan antara Tahun 4, 5 dan 6 kecuali kategori utama Kemahiran Membuat Keputusan yang menumpukan sepenuhnya perhatian pada penilaian-penilaian Tahun 4.

Jadual 10

Perbandingan Kekerapan Kategori Utama Kemahiran Berfikir Kritis antara Tahun dalam Penilaian Buku Teks Bahasa Melayu

Kategori utama	Tahun4		Tahun5		Tahun6		Jumlah	
	Kek.	%	Kek.	%	Kek.	%		
I. Kemahiran Mengumpul dan Mengguna Maklumat	(8)	22.2	(17)	47.2	(11)	30.6	(36)	100.0
II. Kemahiran Membuat Keputusan	(2)	100	(0)	0.0	(0)	0.0	(2)	100.0
III. Kemahiran Membentuk Inferensi	(4)	22.2	(6)	33.3	(8)	44.4	(18)	100.0
IV. Kemahiran Membentuk Analogi	(0)	0.0	(0)	0.0	(0)	0.0	(0)	0.0

Nota:

Kek. : Kekerapan

% : Peratus

4. Analisis data anekdot dalam Buku Teks Bahasa Melayu KSSR Tahap II

Analisis bahagian ini adalah dapatan kualitatif sepanjang mengutip dapatan data kuantitatif sebelum ini. Catatan data ini dicatit dalam setiap borang analisis bagi setiap unit sampel analisis kajian. Analisis data anekdot terhadap isi kandungan buku teks Bahasa Melayu Tahap Dua mendapati skop isi kandungan ketiga-tiga buku teks tersebut adalah agak luas, namun tidak membebaskan murid-murid. Murid didedahkan dengan kepelbagaian tema melibatkan tema keluarga, diri, masyarakat, warisan, pertanian, patriotisme, ekonomi negara, kelestarian alam, dan sains dan teknologi. Kelancaran huraian isi-isi buku teks Bahasa Melayu adalah selari dan kemasiaitu urutan tema bermula daripada peringkat paling asas iaitu tema kekeluargaan kepada peringkat yang paling besar iaitu tema sains dan teknologi. Buku teks Bahasa Melayu Tahap II tidak memperlihatkan perulangan topik mahupun sub-topik. Setiap unit dalam buku teks mempunyai grafik yang banyak dan berwarna-warni. Namun, tidak semua muka surat memuatkan grafik. Pada akhir setiap unit atau temadidapati penulis buku-buku teks tidak memuatkan rumusan atau kesimpulan topik yang telah dipelajari.

Analisis data anekdot terhadap aktiviti buku-buku teks tersebut pula memperlihatkan beberapa soalan dalam aktiviti kemahiran membaca bercorak stereotaip selain soalan yang dikemukakan tidak begitu spesifik atau bersifat agak luas. Pengkaji juga menemui kelemahan lain iaitu satu soalan mengarah murid menjawab lebih daripada satu jawapan. Tambahan pula soalan yang ditanya berulang melibatkan perulangan dalam tema yang sama tetapi unit yang berbeza. Tahap kesukaran soalan pula adalah pada tahap rendah dan berulang di beberapa tempat.

Analisis data anekdot terhadap penilaian pula mendapati segelintir corak penilaian adalah stereotaip. Selain itu, sesetengah arahan penilaian buku teks Bahasa Melayu Tahun 4 dan 5 mengandungi arahan-arahan penilaian yang lebih berbentuk pernyataan. Terdapat juga satu soalan penilaian mengandungi lebih daripada satu kehendak. Di samping itu, arahan soalan dalam aktiviti buku teks Bahasa Melayu berulang dalam arahan penilaian di bawah tema yang sama. Penilaian bagi kemahiran membaca tidak sepenuhnya diuji pada setiap penamat bagi sesebuah tema.

PERBINCANGAN

Hasil dapatan kajian merujuk kepada dapatan yang diperolehi daripada *Summative Content analysis* dan diikuti dengan analisis data anekdot.

Kategori Utama Kemahiran Berfikir Kritis dalam Aktiviti dan Penilaian

Peratus tertinggi kategori utama Kemahiran Berfikir Kritis dalam kemahiran membaca yang dimuatkan dalam aktiviti buku-buku teks Bahasa Melayu Tahun 4, 5 dan 6 menunjukkan bahawa Kemahiran Mengumpul dan Menggunakan Maklumat adalah lebih tinggi iaitu (49.1%) berbanding Kemahiran Membentuk Inferensi dan Kemahiran Membentuk analogi. Hal ini bertepatan dengan kajian Zamri Mahamod dan Nor Razah Lim (2011) yang mendapati pelajar kurang diberi peluang untuk berfikir kerana guru lebih suka menggunakan aras penyoalan rendah.

Jumlah soalan dalam penilaian buku-buku teks Bahasa Melayu KSSR pula adalah lebih sedikit berbanding soalan dalam aktiviti. Peratus tertinggi penilaian ialah (64.3%) bagi Kemahiran Mengumpul dan Menggunakan Maklumat, Kemahiran Membuat Keputusan adalah sangat kecil (3.6%) dan (32.1%) bagi Kemahiran Membentuk Inferensi. Sementara Kemahiran Membentuk Analogi tidak ditemui langsung dalam semua penilaian buku teks Bahasa Melayu KSSR. Dapatan ini menyamai kajian Arvianto dan Abdurrahman Faridi (2006) dan Margana dan Agus Widyantoro (2017). Kemahiran Berfikir Aras Rendah juga didapati dalam dapatan kajian Dolunay dan Savas (2016) namun dalam kategori yang berbeza iaitu aktiviti kemahiran mendengar. Dapatan ini adalah tidak selari dengan matlamat KPM (2015) yang mahukan KBAT diimplimentasikan di dalam kelas.

Sub-kategori Kemahiran Berfikir Kritis dalam Aktiviti dan Penilaian

Bagi sub-kategori Kemahiran Mengumpul dan Menggunakan Maklumat, kebanyakan aktiviti dan penilaian dalam buku-buku teks tersebut lebih mengarah pelajar kepada Kemahiran Menghurai Maklumat dan Kemahiran Menggunakan Maklumat. Hanya sedikit sahaja daripada aktiviti dan penilaian yang mengarah kepada Kemahiran Mendefinisi Istilah. Seterusnya, sub-kategori di bawah Kemahiran Membuat Keputusan pula didapati bahawa peratus Kemahiran Mengadili Kredibiliti Penyelesaian adalah lebih tinggi berbanding peratus Kemahiran Menyelesaikan Masalah. Manakala sub-kategori Kemahiran Membentuk Inferensi pula menunjukkan bahawa soalan-soalan dalam aktiviti dan penilaian bagi sub-kategori ini lebih berfokus kepada Kemahiran Merumus Secara Tersurat dan Kemahiran Merumus Secara Tersirat. Sementara peratus Kemahiran Membuat Ramalan adalah rendah. Akhir sekali, sub-kategori Kemahiran Membentuk Analogi tidak didedahkan langsung kepada para pelajar.

Kajian Chew dan Shashipriya (2014) mendapati bahawa pelajar mengambil masa yang agak panjang untuk mengaplikasikan kemahiran berfikir dalam proses pembelajaran KOMSAS. Oleh yang demikian, pelajar seharusnya diberi pendedahan lebih awal bermula dari sekolah rendah teknik berfikir secara kritis kerana mereka akan menggunakannya pada peringkat yang lebih tinggi.

Analisis Keseluruhan Sub kepada Sub-kategori Kemahiran Berfikir Kritis

Analisis keseluruhan sub kepada sub-kategori Kemahiran Berfikir Kritis menunjukkan bahawa penampilan sub kepada sub-kategori yang sangat sedikit dalam aktiviti dan penilaian buku teks ialah sub kepada sub-kategori Kemahiran Menyelesaikan Masalah, sub kepada sub-kategori Kemahiran Mengadili Kredibiliti Penyelesaian dan Kemahiran Membuat Ramalan. Manakala sub kepada sub-kategori Kemahiran Menghurai Maklumat dan Kemahiran Merumus Secara Tersurat didapati bahawa jumlah yang dimuatkan dalam aktiviti dan penilaian buku teks Bahasa Melayu KSSR adalah sangat banyak.

Kesimpulannya, Kemahiran Menyelesaikan Masalah perlu dititikberatkan bermula dari peringkat rendah lagi. Guru perlu didedahkan dengan Kemahiran Menyelesaikan Masalah (Bakri, 2013) sebelum aspek ini diajar kepada murid-murid. Manakala Zulkifley Hamid dan Mohd. Ashraf Zulkifley (2014) pula menyatakan bahawa pelajar universiti perlu mempunyai kemahiran menyelesaikan masalah kerana Muhammad Hazrul Ismail (2012) juga mendapati para graduan universiti tidak diterapkan dengan kemahiran tersebut memandangkan para majikan mendapati pekerja mereka sukar membuat sesuatu keputusan yang tepat apabila diminta. Hal ini demikian kerana pemupukan KBK perlu diterapkan secara menyeluruh iaitu pada semua peringkat umur kerana KBK merupakan matlamat utama pendidikan dan elemen penting dalam kejayaan hidup (Gough, 1991; Marzano, 1998; Zohar et al., 2001; Ikhsan & Norila, 2005; Sousa, 2008).

Perbandingan Kategori Utama Kemahiran Berfikir Kritis dalam Buku Teks BM KSSR Antara Tahun dalam Penilaian

Dapatan kajian menunjukkan peratus tertinggi dimuatkan adalah bagi Kemahiran Mengumpul dan Mengguna Maklumat, namun analisis mendapati berlaku ketidakseimbangan peratusan antara penilaian tahun 4, 5 dan 6 iaitu Tahun 5 (47.2%), Tahun 6 (30.6%) dan Tahun 4 (22.2%). Manakala peratus yang seimbang didapati dalam Kemahiran Membentuk Inferensi. Perbezaan ketara hanya ditemui bagi Kemahiran Membuat Keputusan iaitu 100% (N=2) kemahiran tersebut dimuatkan dalam penilaian Tahun 4, sebaliknya tiada peratusan dimuatkan dalam penilaian Tahun 5 dan 6.

Dapatan tersebut menunjukkan bahawa Kemahiran Berfikir Kritis yang dimuatkan dalam aktiviti dan penilaian buku teks Bahasa Melayu KSSR adalah tidak sekata antara Tahun 4, 5 dan 6. Beberapa pengkaji lain seperti Maria Ines dan Ana (2012), Gurel dan Elyilmaz (2013), Junko et. al (2013) dan Mehmet Bulut dan Neslihan Bulut (2014) turut menemui ketidakseimbangan dalam beberapa aspek berbeza dalam buku teks kajian mereka. Arvianto dan Abdurrahman Faridi (2016) menegaskan bahawa sesebuah buku teks bukan sahaja perlu selari dengan kurikulum semasa, malahan perlu mempunyai ciri-ciri perkembangan kognitif dan pemikiran kritikal.

Data Anekdotal dalam Buku Teks Bahasa Melayu KSSR Tahap Dua

Dapatan data anekdot yang dijalankan terhadap isi kandungan, aktiviti dan penilaian kemahiran membaca buku-buku teks Bahasa Melayu memperlihatkan beberapa kelemahan dan perulangan yang boleh mencacatkan mutu buku teks berkenaan. Dapatan kajian ini adalah selari dengan dapatan beberapa pengkaji seperti Maria Ines dan Ana (2012), Gurel dan Elyilmaz (2013) dan Liu dan Khine (2016) dalam buku teks yang berbeza mata pelajaran. Kekurangan grafik dan ilustrasi yang bersesuaian antara faktor yang menyebabkan pelajar lemah atau tidak dapat menguasai sesuatu konsep pembelajaran (Junko et. al, 2013; Liu & Khine, 2016). Selain itu, penggunaan alat berfikir seperti peta *i-Think* juga penting bagi membantu pelajar dalam memahami pembelajaran (Zulkifley Hamid & Mohd. Ashraf Zulkifley, 2014; Abdul Rasid Jamian, Martini Misdon & Azhar Md. Sabil, 2017).

IMPLIKASI DAN CADANGAN

Hasil kajian mendapati secara keseluruhannya tahap kemahiran berfikir kritis soalan-soalan dalam aktiviti dan penilaian buku teks KMKSSR berada pada tahap yang sederhana. Dapatan juga menunjukkan aktiviti dan penilaian dibimbangi kurang membantu guru dalam proses pengajaran dan pemudahcaraan ke arah kemahiran berfikir kritis. Murid juga dikhuatiri tidak dapat membuat perkaitan antara perkara yang dipelajari di sekolah dengan kehidupan seharian termasuk proses menyelesaikan masalah. Bagaimanapun, penggunaan buku teks Bahasa Melayu semasa proses pengajaran dan pembelajaran boleh menjadikan murid seronok kerana paparan grafik yang pelbagai dan berwarna-warni.

Dapatan kajian ini juga menunjukkan bahawa mutu buku teks Bahasa Melayu tahap II di Malaysia berada pada tahap sederhana. Dapatan yang sama didapati oleh Zamri Mahamod, Mahidin Awang Itam, dan Afendi Hamat (2011) dari sudut isi kandungan, persembahan dan, aktiviti dan latihan. Oleh itu, pengkaji mencadangkan agar pihak BBT mengeluarkan satu garis panduan penulisan buku teks ke arah kemahiran berfikir kritis serta mengandungi ringkasan atau kesimpulan dalam setiap tema bagi memudahkan murid memahami perkara yang telah dipelajari sepanjang bab tersebut.

Terdapat sesetengah aktiviti dalam arahan aktiviti dan penilaian buku teks Bahasa Melayu tahap II berulang-ulang dan bercorak stereotaip. Untuk mengatasi masalah tersebut daripada terus berlaku pada masa hadapan, pengkaji mencadangkan agar pihak Kementerian Pendidikan Malaysia mengeluarkan satu panduan penulisan aktiviti dan penilaian dalam buku teks yang mengandungi arahan-arahan yang seimbang khususnya dalam kemahiran berfikir kritis, tahap kesukaran yang sesuai dan menepati kehendak mata pelajaran Bahasa Melayu merentas kurikulum. Pengkaji juga mencadangkan agar soalan-soalan ke arah Kemahiran Membentuk Analogi dimuatkan dalam bahagian kemahiran membaca dalam buku-buku teks Bahasa Melayu

Persembahan grafik memainkan peranan yang sangat penting dalam memberi kefahaman kepada murid-murid tentang sesuatu perkara. Selain itu, persembahan grafik yang menarik menjadikan sesebuah buku teks seronok digunakan oleh para guru dan murid-murid (Kesuma A. Bakar, Zarina Othman, Bahiyah Abdul Hamid & Fuzirah Hashim, 2015). Pengkaji mencadangkan agar penerbit dan penulis buku teks memasukkan persembahan grafik yang jelas dan sesuai bagi setiap topik. Hal ini akan memudahkan pengajaran guru di dalam kelas kerana murid-murid akan mudah memahami sesuatu melalui grafik yang jelas dan menarik.

Pengkaji juga mencadangkan supaya guru-guru diberi bimbingan secara khusus cara-cara menggunakan buku teks dengan berkesan agar murid-murid berasa seronok belajar menggunakan buku teks. Para guru juga perlu diberi latihan kaedah pengajaran berasaskan kemahiran berfikir kritis. Dalam latihan ini, guru-guru perlu diberi pendedahan yang mendalam tentang elemen KBKK dan KBAT supaya mereka mahir mengendalikan kelas. Hal ini demikian kerana guru kurang kemahiran aras tinggi dan pengetahuan mereka tentang KBKK berada pada tahap umum sahaja (Tajul Arifin, 2010; Sharifah Nor, Nor Adibah, Mohd Mahzan & Aliza, 2012 & Bahagian Pembangunan Kurikulum Kementerian Pelajaran Malaysia, 2012).

Selain itu, guru-guru dicadangkan menerapkan kemahiran analogi dalam pengajaran bagi mendedahkan mereka kepada kemahiran berfikir kritis. Hal ini telah dipersetujui oleh Shahrarom dan Nurlaili (2011) kerana pendedahan yang kurang terhadap kemahiran tersebut menyebabkan murid-murid tidak mampu untuk mencipta analogi seterusnya kurang menguasai kemahiran berfikir aras tinggi.

KESIMPULAN

Kesimpulannya, kajian analisis kandungan secara sumatif (*summative Content Analysis*) dapat membantu penyelidik untuk mendapatkan gambaran taburan kemahiran berfikir secara kritis dalam buku teks Bahasa Melayu Tahap II Kurikulum Standard Sekolah Rendah. Dapatan kajian menunjukkan Kemahiran Berfikir Kritis yang terdapat dalam aktiviti dan penilaian buku teks Bahasa Melayu Tahap II Kurikulum Standard Sekolah Rendah berada pada tahap sederhana. Dapatan juga mendapati soalan-soalan yang dikemukakan berbentuk stereotaip dan berulang pada bahagian lain. Jumlah soalan yang dikemukakan dalam buku teks setiap tahun juga tidak seimbang. Namun, paparan grafik yang berwarna-warni dan pelbagai menjadikan fizikal buku kelihatan menarik untuk dipelajari. Kajian ini turut menyumbang sebagai salah satu kayu ukur dalam proses penilaian buku teks di Malaysia. Seterusnya memberi input kepada pihak tertentu dalam menambahbaik penyediaan buku teks pada masa hadapan ke arah kelestarian pendidikan lebih mantap untuk generasi akan datang.

RUJUKAN

- Abdul Rasid Jamian, Martini Misdon & Azhar Md. Sabil. (2017). Penggunaan Peta Pemikiran I-Think dalam Pemahaman KOMSAS Bahasa Melayu. *Jurnal Pendidikan Malaysia* 42(1), 51-59
- Arvianto, Z. I. & Abdurrahman Faridi. (2016). Textbook Entitled Bahasa Inggris for Grade XI Published by Department of National Education 2014. *English Education Journal*, 6(1), 42-52.
- Badariah Hashim, Nurulhuda Abd Rahman & Razak Abd. Samad Yahya. (2017). Menilai Teknik Penyebatian Kemahiran Berfikir sebagai Satu Alternatif untuk Meningkatkan Kemahiran Berfikir dan Memahami Mata Pelajaran Fizik. *Sains Humanika*, 9(1-5), 101-108.
- Bakry Md. Nor Bakar. (2013). Kemahiran Berpikir Aras Tinggi di Kalangan Guru Matematik Sekolah Menengah Pertama di Kota Makassar. *2nd International Seminar on Quality and Affordable Education*. 172-175.
- Chew, F. P., & Shashipriya Nadaraja. (2014). Pelaksanaan Kemahiran Berfikir Kreatif dan Kritis dalam Pengajaran dan Pembelajaran KOMSAS di Sekolah Menengah. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 4(2), 10-24.
- Chew, F.P. & Zulhazmi Hamad. (2018). Kemahiran Berfikir Aras Tinggi dalam Pembelajaran dan Pemudahcaraan Bahasa Melayu Melalui Teknik Penyoalan. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, vol.8, bil 1, 1-12.
- Chung, L. L., Leng, C. H. & Peng, C. P. (2017). Amalan Pengajaran Guru Bahasa Melayu Tingkatan Empat dalam Penulisan Karangan dari Aspek Kemahiran Berfikir Secara Kritis dan Kreatif Serta Pembelajaran Kolaboratif. *Jurnal Kepimpinan Pendidikan*, 4(1), 1-12.
- Dokumen Standard Kurikulum & Pentaksiran Bahasa Malaysia Tahun 6. (2016). Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Dolunay, S. K. & Savas, O. (2016). Assessing Listening Activities in Secondary School Turkish Language Textbooks in Terms of Higher Order Thinking Skills. *Journal of Theory and Practice in Education*, 12 (1), 122-157.

- Gough, D. (1991). *Thinking About Thinking*. Alexandria, VA: National Association of Elementary School Principals, 7(2).
- Gurel, D. K., & Eryilmaz, A. (2013). A Content Analysis of Physics Textbooks as a Probable Source of Misconceptions in Geometric Optics. *H. U. Journal of Education* 28(2), 234-245.
- Hsieh, H., & Shannon, S. E. (2005). Three approaches to qualitative content analysis. *Qualitative Health Research*, 15(9), 1277-1288. doi:10.1177/1049732305276687
- Ikhsan Othman & Norlia Salleh. (2005). *Kurikulum dan Pengajaran Sekolah Rendah Aspek-aspek yang Berkaitan*. Tanjung Malim. Tanjung Malim Quantum Books.
- Junko, S., Daisuke, N., Tetsuya, M., Jun, K., Achini, C. J., Sabina, S. & Masamine, J. (2013). Limited potential of school textbooks to prevent tobacco use among students grade 1-9 across multiple developing countries: a content analysis study. *BMJ Open*, 3(2), doi:101136/bmjopen-2012-002340
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2015, Mac). *Kemahiran Berfikir Aras Tinggi (KBAT) dan Pelaksanaan KBAT di Sekolah* (Buletin Anjakan Buletin Anjakan Transformasi Pendidikan Malaysia). Putrajaya. Unit Pelaksanaan dan Prestasi Pendidikan.
- Kesuma A. bakar, Zarina Othman, Bahiyah Abdul Hamid & Fuzirah Hashim. (2015). Making Representational Meanings of Gender Images in Malaysian School English Textbooks: The Corpus Way. *Arab World English Journal (AWEJ)*, 6(4). 77-89.
- Lewis, A. & Smith, D. (1993). Defining higher order thinking. *Theory into Practice*, 32(3), 131-137.
- Liu, Y. & Khine, M. S. (2016). Content Analysis of Diagrammatic Representations of Primary Science Textbooks. *Eurasia Journal of Mathematics, Science & Technology Education*, 12(8), 1937-1951. doi: 10.12973/eurasia.2016.1288a
- Margana & Agus Widyanoro. (2017). Developing English Textbooks Oriented to Higher Order Thinking Skills for Students of Vocational High Schools in Yogyakarta. *Jurnal of Language Teaching and Research*, 8(1), 26-38.
- Maria Ines, T. P., & Ana, R. C. (2012). Gender Differences in Physical Education Textbooks in Spain: A Content Analysis of Photographs. *Sex Roles*, (67), 389-402.
- Marzano, R. J. (1998). *A theory-based meta-analysis of research on instruction*. Diperoleh daripada: http://www.pecworks.org/PEEC/PEEC_Research/I01795EFA.2/Marzano%20Instruction%20Meta_An.pdf
- Mehmet Eren, Mehmet Bulut, & Neslihan Bulut. (2014). A Content Analysis Study about the Usage of History of Mathematics in Textbooks in Turkey. *Eurasia Journal of Mathematics, Science & Technology Education*, 11(1), 55-64.
- Muhammad Hazrul Ismail. (2012). Kajian Mengenai Kebolehpasaran Siswazah di Malaysia: Tinjauan dari Perspektif Majikan. *Persidangan Kebangsaan Ekonomi Malaysia ke VII (PERKEM VII)*, 2, 906-913. Diperoleh daripada file:///C:/Users/User/Downloads/PROSIDING_PERKEM_VII_JILID_2_Kajian_Meng.pdf
- Mulnix, J. W. (2012). Thinking critically about critical thinking. *Educational Philosophy and Theory*, 44(5): 464-479.
- Nathesan S. (2010). *Pendekatan dan teknik pendidikan Bahasa Melayu*. Edisi Kedua. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka
- Noor Rohana Mansor. (2009). *Soalan dan penyoalan dalam Pengajaran dan Pembelajaran Bahasa*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd
- Potter, W. J., & Levine-Donnerstein, D. (1999). Rethinking validity and reliability in content analysis. *Journal of Applied Communication Research*, 27, 258-284.

- Shamsazila Sa'aban, Muhammad Faizal Abdul Ghani & Ghazali Darusalam. (2017). Pelaksanaan Program I-Think di Sekolah Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur: Satu Kajian Awal. *Jurnal Kepimpinan Pendidikan*, 4(1), 72-106.
- Sharifah Nor Puteh, Nor Adibah Ghazali, Mohd Mahzan Tamyis, & Aliza Ali. (2012). Keprihatinan Guru Bahasa Melayu dalam Melaksanakan Kemahiran Berfikir secara Kritis dan Kreatif. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu; Malay Language Education (MyLEJ)*, 2 (2). 19-23. ISSN 2180-4842
- Siti Norhaida. (2017). *Pendekatan Gamifikasi dalam Pengajaran dan Pembelajaran terhadap Murid Tingkatan Dua bagi Topik Ungkapan Algebra*. (Tesis Master yang tidak diterbitkan). Universiti Tun Hussien On Malaysia. Johor.
- Sousa, D. A. (2008). *How the Brain Learns Mathematics*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Supramani, S. (2006). Penyoalan guru: Pemangkin pemikiran aras tinggi murid. *Jurnal Pendidikan*, 26: 225-246.
- Tajul Ariffin Nordin (2010). *Pendidik Bina Kebenaran Universal*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Zaharah Hussin. (1995). *Analisis Kandungan Kemahiran Berfikir Kritis dalam Buku Teks Pendidikan Islam Menengah Atas*. Disertasi Sarjana Pendidikan, Universiti Malaya (Tidak diterbitkan).
- Zamri Mahamod & Nor Razah Lim. (2011). Kepelbagaian Kaedah Penyoalan Lisan dalam Pengajaran Guru Bahasa Melayu: Kaedah Pemerhatian. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 1(1), 51-65.
- Zohar, A., Degani, A. & Vaaknin, E. (2001). Teachers' beliefs about low-achieving students and higher order thinking. *Teaching and Teacher Education*, 17(4), 469-485.
- Zulkifley Hamid & Mohd. Asyraf Zulkifley. (2014). Membina Kemahiran Berfikir Secara Kritis dan Holistik dalam Kalangan Pelajar Menggunakan Modul Edward De Bono. *Journal of Social Science and Humanities*, 9(2), 001-013.