

**CANDU DAN DASAR MONOPOLI KERAJAAN: KESAN TERHADAP
KEWANGAN NEGERI-NEGERI MELAYU BERSEKUTU (NNMB),
1911 – 1940**

***OPIUM AND GOVERNMENT MONOPOLY POLICY: IMPACTS ON FINANCIAL OF
FEDERATED MALAY STATES (FMS), 1911 – 1940***

Jayakumary Marimuthu*
Syamala Nair**
Universiti Sains Malaysia (USM)

Abstrak

Artikel ini mengkaji tentang Dasar Monopoli Kerajaan (DMK) yang diperkenalkan oleh British terhadap kegiatan perjualan candu dan kesannya terhadap kedudukan kewangan kerajaan Negeri-negeri Melayu Bersekutu (NNMB) dari tahun 1911 hingga 1940. Kajian ini dilakukan kerana penulisan berkaitan dengan isu candu dibawah DMK amat kurang. Kebanyakan kajian yang dilakukan lebih memfokuskan terhadap isu candu sebelum tahun 1910. Oleh itu, kajian ini dilakukan bagi mengisi kelompongan dalam sejarah candu di Tanah Melayu. DMK diperkenalkan British bagi menggantikan polisi sebelumnya iaitu Sistem Pajakan Hasil Candu yang dilihat telah membawa banyak kerosakan terhadap masyarakat Cina, khasnya golongan buruh yang merupakan majoriti penghisap candu. Dengan menggunakan pendekatan kualitatif dan kuantitatif, kesan DMK terhadap aspek kewangan kerajaan NNMB diperincikan. Dapatan kajian memperlihatkan DMK yang sepatutnya dilaksanakan ke arah mengurangkan kegiatan menjual candu sebaliknya telah semakin menggalakkan amalan tersebut. Melalui cukai-cukai yang dikenakan terhadap kegiatan jual beli candu, British telah memperoleh hasil lumayan sehingga menyebabkannya teragak-agak untuk menghapuskan amalan mencandu selama empat dekad. Walau bagaimanapun, disebabkan sentimen anticandu yang begitu kuat di NNMB, DMK telah mendapat kecaman ramai pihak sehingga akhirnya telah memaksa kerajaan British memansuhkannya dan menggantikannya dengan dasar baharu.

Kata kunci: Candu, Negeri-negeri Melayu Bersekutu, kewangan, Dasar Monopoli Kerajaan, tabiat mencandu

Abstract

This is a study of Government Monopoly Policy on opium and its impact on Federated Malay States government financial position from 1911 till 1940. This study is done because the writings on opium issues under the DMK are very limited. Most of the research were focused on opium issues before 1910. Thus, the study was conducted to fill in the lacuna of the writings on opium history in Malaya then. In 1911, the new policy on opium was introduced as a first step for opium smoking suppression. The previous policy, Opium Revenue Farming System brought many disasterous effects on Chinese community, especially the coolies who were the majority opium smokers. Using qualitative and quantitative approaches, the impact of the Government Monopoly Policy on the financial aspects of the NNMB government is detailed. The findings revealed the new policy brought enormous revenue for the government which at some point the government reluctant to

abolish the opium smoking for almost four decades. And the Federated Malay States government use the decline of opium revenue issue as an excuse to implement new measures in order to balance the government deficit.

Keywords: *Opium, Federated Malay States, financial, Government Monopoly Policy, opium smoking habit*

Pengenalan

Peranan penting candu dalam bidang perubatan pada awalnya telah berubah kepada pengambilan candu sebagai bahan khayalan dalam segelintir masyarakat dunia menjelang kurun ke-17. Dalam memperkatakan tabiat tersebut, masyarakat Cina amat taksub dengannya sehingga boleh dikatakan kehidupan mereka tidak dapat dipisahkan dengan candu.¹ Amalan menghisap candu mempunyai kedudukan penting di China sehingga dianggap sebagai salah satu cara bersosial dalam kalangan masyarakat Cina.² Penawaran paip candu kepada mana-mana pelawat yang mengunjungi rumah masyarakat Cina dianggap seakan-akan menawarkan teh.³

Berikutan perkembangan NNMB sebagai pengeluar bijih timah sekitar akhir kurun ke-18 dan awal kurun ke-19, orang Cina dibawa masuk secara besar-besaran untuk memenuhi keperluan tenaga buruh di kawasan perlombongan bijih timah.⁴ Dengan secara tidak langsung, orang Cina turut membawa masuk tabiat mencandu bersama-sama mereka. Namun begitu, hanya di atas galakan kerajaan British dan kapitalis Cina, amalan menghisap candu dalam kalangan orang Cina menjadi amat ketara. Kedua-dua pihak tersebut menggunakan buruh Cina sebagai alat bagi mengaut keuntungan melalui pelaksanaan Sistem Pajak Hasil Candu. Pemerolehan hasil candu yang tinggi membantu pihak kerajaan menampung kos jentera pentadbiran kerajaan dan projek pembangunan yang dirancangan, manakala bagi kapitalis Cina pula, keuntungan tersebut pula digunakan untuk mengukuhkan lagi kedudukan ekonomi mereka.

Secara umumnya, di bawah Sistem Pajak Hasil Candu, kerajaan British memberikan hak monopoli candu kepada pemodal ataupun konsortium swasta untuk memproses candu mentah kepada masak.⁵ Pihak yang berjaya mendapatkan tender candu yang dikenali sebagai pemajak hasil candu diberikan pajakan untuk suatu tempoh yang ditetapkan (selalunya tiga tahun) bagi kawasan yang diluluskan sebagai ladang candu.⁶ Akan tetapi di NNMB, ia agak berbeza kerana sistem ini dilaksanakan dalam dua bentuk berlainan iaitu ladang candu pesisiran (*coastal chandu farm*) dan ladang candu pedalaman (*inland chandu farm*). Ladang candu pesisiran merupakan ladang candu sepertimana yang dilaksanakan di NNS. Ladang ini terletak di kawasan pesisiran kesemua negeri dan berfungsi sebagai penampan bagi mengelakkan penyeludupan candu dari NNS ke kawasan perlombongan bijih timah di NNMB ataupun sebaliknya. Bagi ladang candu pedalaman pula, kawasannya merangkumi kesemua perimeter kecuali yang tertakluk di bawah kawasan ladang candu pesisiran. Di ladang candu pedalaman, pengusaha lombong bijih timah dibenarkan untuk memproses candu mentah menjadi candu untuk dijual kepada buruhnya selepas membayar duti import ke atas candu mentah.

Sistem Pajak Hasil Candu diteruskan tanpa sebarang masalah sehinggalah awal abad ke-20. Sekitar tahun 1906, persepsi ke atas amalan mencandu mulai berubah dengan kemunculan suara-suara menentang amalan menghisap candu di NNMB. Perubahan ini dipengaruhi dengan beberapa perkembangan yang berlaku di peringkat antarabangsa pada ketika itu. Antaranya ialah usaha gerakan anti-candu di Britain, kepimpinan kerajaan baharu Britain yang dilihat lebih pro anti-candu dan perubahan polisi kerajaan China serta British India untuk menghentikan perdagangan candu. Perkembangan baharu ini menyuntik

semangat orang Cina tempatan untuk turut serta membanteras tabiat mencandu yang sekian lama membelenggu masyarakat Cina di NNMB. Beberapa pertubuhan anti-candu tempatan seperti Pertubuhan Anti-Candu Selangor dan Pertubuhan Anti-Candu Perak berjaya ditubuhkan untuk menggerakkan usaha pembanteras tabiat mencandu dan meningkatkan kesedaran tentang bahaya tabiat mencandu. Kesemua faktor ini mendorong kerajaan British untuk menghapuskan Sistem Pajak Hasil Candu dan menggantikannya dengan Dasar Monopoli Kerajaan. Pada tahun 1911, kerajaan NNMB memperkenalkan dasar tersebut sepenuhnya selepas hampir setahun awal kerajaan NNS telah melaksanakannya. Pengenalan dasar tersebut dilihat sebagai langkah pertama untuk membanteras tabiat mencandu secara berperingkat-peringkat sehingga dihapuskan sepenuhnya pada suatu masa kelak. Melalui dasar tersebut, pihak kerajaan mengambil alih kawalan kegiatan candu yang selama ini dikuasai oleh golongan pemajak hasil candu, pemodal dan pengusaha lombong bijih timah bermula daripada proses pengimportan candu mentah sehinggalah ke penjualan candu masak kepada orang awam.

Pengenalan sesebuah dasar baharu bagi menggantikan dasar lama pastinya mencetuskan perubahan besar dalam setiap aspek yang berkaitan. Justeru itu, kajian ini akan menganalisis sejauh mana pengenalan Dasar Monopoli Kerajaan terhadap kegiatan perdagangan candu telah memberi kesan terhadap kedudukan kewangan kerajaan dan langkah kerajaan memperkenalkan beberapa dasar baharu dalam menangani kejatuhan hasil candu. Sewaktu Sistem Pajak Hasil Candu dilaksanakan, kerajaan NNMB memperoleh hasil candu tahunan yang tidak melebihi \$3 juta. Sebagai contohnya, antara tahun 1906 hingga tahun 1910, kerajaan NNMB memperoleh hasil candu \$ 2,495,402 pada tahun 1906; \$ 2,429,180 (1907); \$ 3,082,440 (1908), \$ 3,230,840 (1909) dan \$ 2,489,210 (1910). Boleh dikatakan dalam tempoh lima tahun sebelum dasar baharu diperkenalkan, purata hasil candu tahunan NNMB adalah sekitar \$ 2,745,414.⁷

Dasar Monopoli Kerajaan Dan Kewangan Kerajaan NNMB

Pemonopolian perdagangan candu oleh pihak kerajaan telah lama dicadangkan oleh gerakan anti-candu dan juga orang perseorangan yang menganggap pihak kerajaan sahaja mampu merealisasikan pembanteras candu. Pelaksanaan Dasar Monopoli Kerajaan menunjukkan kesediaan kerajaan British untuk menghentikan perdagangan candu dan membanteras amalan menghisap candu dalam kalangan orang Cina.

Namun demikian, di sebalik hasrat tersebut, Dasar Monopoli Kerajaan dilihat semakin mengukuhkan lagi amalan menghisap candu. Perlu dinyatakan di sini, antara tujuan utama dasar ini diperkenalkan adalah untuk menyekat pengambilan candu dalam kalangan penghisap candu dengan mengurangkan kadar jualan candu secara berperingkat. Akan tetapi, di bawah Dasar Monopoli Kerajaan, pihak kerajaan British nampaknya mengendalikan urusan pemprosesan dan penjualan candu tanpa membuat sebarang usaha untuk mengurangkan kuantiti penjualan candu kepada penghisap candu hampir 3 dekad. Ini jelas menunjukkan bahawa pihak kerajaan masih berfokuskan soal keuntungan yang boleh dijana melalui candu dan ini menyebabkan perdagangan candu dan tabiat mencandu masih berleluasa. Bahkan Dasar Monopoli Kerajaan boleh dianggap sebagai satu dasar yang amat menguntungkan kerajaan NNMB kerana melalui dasar ini, kerajaan NNMB memperoleh hasil pendapatan yang jauh lebih tinggi berbanding kadar yang diperoleh di bawah Sistem Pajak Hasil Candu. Kesan terhadap pendapatan kerajaan boleh dilihat melalui laporan yang dikemukakan oleh kerajaan seperti Chandu Monopoly Department, FMS Annual Report dan Auditor's Annual Report Straits Settlements & Federated Malay States dari tahun 1911 hingga 1940.

Dasar Monopoli Kerajaan dianggap sebuah dasar yang amat menguntungkan buat kerajaan NNMB kerana melalui dasar ini, kerajaan NNMB memperolehi hasil pendapatan yang lebih tinggi, berbanding hasil yang diperoleh sewaktu tempoh Sistem Pajak Hasil Candu. Dalam tempoh lima tahun akhir Sistem Pajak Hasil Candu (1906-1910), kerajaan NNMB memperolehi hasil candu berjumlah \$ 2,495,402 pada tahun 1906; \$ 2,429,180 (1907); \$ 3,082,440 (1908), \$ 3,230,840 (1909) dan \$ 2,489,210 (1910).⁸ Secara puratanya, kerajaan NNMB memperolehi hasil candu tahunan sekitar \$ 2,745,414 dalam tempoh yang sama. Pada Jadual 1, ditunjukkan hasil pendapatan candu bagi kerajaan NNMB dari tahun 1911 hingga 1940. Pada tahun 1911 sahaja, kerajaan NNMB memperolehi hasil candu sebanyak \$ 10,857,533. Jumlah ini hampir lima kali ganda daripada tahun sebelumnya kerana hanya \$ 2,489,210 sahaja dimasukkan ke dalam perbendaharaan kerajaan.⁹

Jadual 1 : Hasil Pendapatan Candu Dan Peratus Hasil Candu Dari Keseluruhan Hasil Pendapatan NNMB, 1911-1940

Tahun	Hasil Pendapatan Candu (\$)	Keseluruhan Pendapatan Kerajaan (\$)	Peratus Hasil Candu Dalam Pendapatan Kerajaan (%)
1911	10,857,533	35,056,544	30.9
1912	11,488,904	42,647,687	26.9
1913	12,776,005	44,332,711	28.8
1914	10,318,625	37,309,943	27.7
1915	10,628,170	40,774,984	20.1
1916	13,247,128	51,121,856	25.9
1917	12,847,865	65,553,186	19.6
1918	14,860,541	68,448,862	21.7
1919	14,099,854	72,135,075	19.5
1920	13,671,109	72,277,146	18.9
1921	12,181,879	54,449,568	16.8
1922	10,471,514	52,494,110	18.6
1923	12,406,549	63,952,132	19.4
1924	12,635,422	70,715,407	19.9
1925	15,138,139	86,564,279	17.5
1926	18,030,623	102,541,400	17.6
1927	14,950,000	105,404,458	14.1
1928	15,524,787	95,655,560	16.2
1929	15,225,121	81,799,584	18.6
1930	12,392,042	65,560,870	18.9
1931	6,917,311	52,348,659	13.2
1932	5,311,385	43,817,150	12.1
1933	5,416,100	47,198,806	11.5
1934	6,105,836	58,926,323	10.4
1935	5,940,635	62,364,264	9.5
1936	5,278,118	68,090,902	7.8
1937	5,422,039	80,864,589	6.7
1938	5,242,210	63,053,114	8.3
1939	4,519,003	70,276,184	6.4
1940	5,568,239	98,511,942	5.7

Sumber: FMS, Annual Report, 1911-1935; Auditor's Annual Report Straits Settlements & Federated Malay States, 1936-1940. Kadar peratus dalam Jadual 1 adalah pengiraan penulis sendiri.

Bagi tempoh 3 dekad (1911-1930), purata hasil candu tahunan yang diperolehi adalah sebanyak \$ 13, 187,590. Dalam garis masa yang sama, hasil tertinggi yang pernah dicapai adalah pada tahun 1926 dengan mencatatkan nilai hasil berjumlah \$ 18,030,623. Namun kadar purata tersebut merosot dengan mendadak selepas itu. Pada tahun 1931, kerajaan NNMB hanya mampu meraih sebanyak \$ 6,917,311. Penurunan yang ketara berlaku mulai tahun 1931 dan mencapai tahap terendah pada tahun 1939 dengan hanya menyumbang \$ 5,242,210. Dalam tempoh 1930 hingga 1940, kerajaan NNMB hanya memperolehi purata hasil candu tahunan berjumlah \$ 5,572,087.

Antara tahun 1911 hingga 1919, didapati hasil candu kerajaan meningkat secara berterusan kecuali bagi tahun 1919. Kenaikan hasil candu tersebut berkait rapat dengan pengenalan kadar harga jualan borong candu baharu buat pemegang lesen candu. Langkah dilaksanakan oleh kerajaan sebagai usaha untuk mengurangkan jumlah pembelian candu oleh pemegang lesen candu. Secara tidak langsung, kenaikan harga tersebut akan mempengaruhi kadar pembelian candu oleh penghisap candu. Langkah kerajaan tersebut telah melonjakkan hasil pendapatan candu kerajaan sepertimana yang ditunjukkan pada Jadual 2.

Jadual 2: Penetapan Kadar Jualan Borong Candu Di NNMB, 1911-1919.

Tahun/Jenis Candu	Tiga Hun (100)	Empat Hun (60)	Pot Tiga Chi (25)	Setahil
1911	\$ 12.50	\$ 10.05	\$ 31.50	
11 Mei 1912	\$ 15.00		\$ 37.50	5.00
Jan 1913				6.00
Feb 1913	\$ 18.00		\$ 45	
28 April 1916				8.50
Jun 1916				10.50
23 November 1916	30.00		75.00	
28 Oktober 1919				12.00

Sumber: Chandu Monopoly Department, 1911 & 1913;Perak Annual Report, 1912 & FMS Annual Report, 1916

Pada tahun 1911, harga candu borong bagi pemegang lesen candu ditetapkan untuk sebanyak \$ 12.50 untuk bekalan paket tiga hun tidak kurang daripada 100 paket; \$ 31.50, pot tiga chi untuk tidak kurang daripada 25; \$ 10.05, empat hun tidak kurang daripada 60 dan setahil pot tiga chi tidak kurang daripada 10 pula sebanyak \$ 42.¹⁰ Pihak kerajaan berjaya memperolehi keuntungan hampir \$ 8,368,323 berbanding tahun 1910. Bahkan dalam enam bulan pertama tahun 1911 sahaja, hasil jualan candu telahpun mencatatkan keuntungan lebih tinggi daripada yang dijangkakan oleh pihak kerajaan. Berkenaan dengan kenaikan hasil candu tersebut, R.F.R. Swettenham sendiri pernah menyuarakan:

“...it will be seen that the Revenue derived from the Monopoly system greatly exceeded that derived from import duty on raw Opium.”¹¹

Mulai 11 Mei 1912, tanpa sebarang notis awal, harga candu borong terus dinaikkan bagi paket tiga hun tidak kurang daripada 100 kepada \$ 15.00; \$ 37.50, pot tiga chi tidak kurang daripada 25 untuk menyelaraskan harga candu di NNMB dengan di NNS.¹² Melalui kenaikan ini, kerajaan NNMB memperolehi lebih hasil sebanyak \$ 577,761.78.¹³ Pada tahun yang sama, hasil candu berserta dengan hasil duti ke atas timah dan lesen perjudian berjaya menyumbang hampir separuh daripada hasil pendapatan kerajaan NNMB.¹⁴ Pada tahun 1913, harga terus dinaikkan daripada \$ 5.00 setahil kepada \$ 6.00 setahil bermula 1 Januari.¹⁵ Dalam tempoh sebulan sahaja, harga tersebut sekali lagi dinaikkan tanpa sebarang notis awal. Harga baharu yang ditetapkan paket tiga hun tidak kurang daripada 100 ialah \$ 18.00 dan \$ 45 pula untuk pot tiga chi tidak kurang daripada 25.¹⁶ Kenaikan sebanyak dua kali berjaya menaikkan keuntungan hasil candu hampir 56 peratus, walaupun kerajaan NNMB mencatatkan pengurangan kadar import candu hampir \$ 72,000 dalam tahun yang sama.¹⁷ Hasil pendapatan yang sebegitu tinggi tersebut amat membantu kerajaan NNMB ketika mengalami masalah kewangan apabila kerajaan Britain terlibat dalam peperangan bersama Jerman.¹⁸ Selama dua tahun, pengekal harga jualan borong candu tersebut berubah apabila pada 28 April 1916, harga tersebut dinaikkan kepada \$ 8.50 untuk setahil candu dan kemudiannya dinaikkan sekali lagi kepada \$ 10.50 pada 27 Jun.¹⁹ Kenaikan dua kali dalam tempoh enam bulan pertama menyebabkan kerajaan NNMB memperolehi lebih keuntungan sebanyak \$ 2,237,312, berbanding tahun sebelumnya.²⁰ Pada 23 November 1916, harga paket tiga hun tidak kurang daripada 100 dinaikkan kepada \$ 30.00 dan \$ 75 bagi pot tiga chi tidak kurang daripada 25.²¹ Pada empat bulan pertama tahun 1916, ada peningkatan kadar jualan candu kepada pemegang lesen, namun akibat kenaikan harga, jualan candu jatuh sebanyak 137,210 tahlil untuk baki lapan bulan.²² Pada tahun 1917, kerajaan NNMB meraih lebih keuntungan sebanyak \$ 1,922,110 setelah harga borong candu dinaikkan kepada \$ 10.50 setahil mulai 23 November 1916.²³ Tahun 1919 menyaksikan kenaikan harga jualan candu buat kali terakhir dalam tempoh 1911 hingga 1940. Harga candu dinaikkan kepada \$ 12.00 setahil mulai 28 Oktober 1919.²⁴ Pada tahun 1919, kadar jualan candu kepada pemegang lesen kedai candu berkurang sebanyak 48,307 tahlil di Selangor.²⁵ Selepas jangka masa tersebut, kerajaan NNMB tidak lagi menaikkan lagi harga jualan candu, sejajar dengan cadangan Jawatankuasa Candu British Malaya. Namun begitu, kenaikan harga terakhir tersebut terus memberikan impak besar ke atas pemerolehan keuntungan hasil candu untuk 10 tahun mendatang.

Menjelang awal 1930-an, hasil candu mulai menunjukkan penurunan yang ketara. Kemelesetan ekonomi yang tercetus pada tahun 1929 menyebabkan golongan penghisap candu yang majoritinya buruh lombong tidak mampu untuk membeli bekalan candu. Kejatuhan hasil candu tersebut mempengaruhi kedudukan kewangan kerajaan NNMB, apatah lagi berdepan dengan masalah kegawatan ekonomi. Pada tahun 1931, Majlis Persekutuan terpaksa mengimbangi semula bajet yang dirangka bagi tahun 1932 kerana kejatuhan hasil pendapatan candu tersebut.²⁶ Kerajaan NNMB menetapkan jumlah peruntukan baharu untuk perbelanjaan kerajaan sebanyak \$ 52,847,545, berbanding peruntukan asal sebanyak \$ 55,943,755.²⁷ Pengurangan hasil candu menyebabkan pihak kerajaan tidak lagi melihatnya sebagai suatu hasil yang penting. Bermula pada tahun 1933, anggaran untuk hasil candu tidak lagi dimasukkan ke dalam usul bajet kerajaan NNMB. Arahan ke atas langkah tersebut dikeluarkan oleh Pesuruhjaya Tinggi, Sir Cecil Clementi pada tahun sebelumnya:

“No return of prosperity can bring a corresponding expansion in this source of revenue, for we have undertaken international obligations in connection with opium policy, which must be honoured, and we must expect to see the eventual extinction of whole of our opium revenue. Accordingly, the figures of Trade and Customs revenue which I shall have occasion to quote in this address do not include any receipts derived from the sale of chandu.”²⁸

Berdasarkan perbincangan dan Jadual 1 serta Jadual 2, dapat disimpulkan akibat pelaksanaan Dasar Monopoli Kerajaan, pihak kerajaan memperoleh hasil pendapatan yang tinggi. Secara keseluruhannya, kerajaan NNMB menikmati hasil candu yang tinggi selama 20 tahun yang tidak pernah dirasai semasa Sistem Pajak Hasil Candu dilaksanakan. Walaupun begitu, sewaktu 1930-an hasil candu merosot, namun hasil tersebut masih dianggap lebih tinggi jika dibandingkan dengan hasil candu sebelum tahun 1911.

Sokongan Kewangan Kerajaan NNMB

Tidak lama selepas Dasar Monopoli Kerajaan diperkenalkan, pihak kerajaan sedar hasil candu yang dinikmati tersebut hanyalah bersifat sementara, memandangkan pemerolehan hasil candu yang tidak stabil telah menimbulkan kegusaran dalam kerajaan NNMB. Hal ini kerana pihak kerajaan menggunakan hasil candu untuk menyokong pengurusan pentadbirannya dan juga projek pembangunan yang dirancang. Maka pihak kerajaan cuba mewujudkan bentuk sokongan lain yang dapat menyokong mereka.

Keadaan ini boleh dilihat apabila berlakunya kejatuhan hasil candu pada tahun 1914. Lebih-lebih lagi, kejatuhan hasil candu tersebut telah memburukkan lagi masalah kewangan yang dihadapi oleh kerajaan NNMB apabila Britain terlibat dalam Perang Dunia Pertama yang tercetus pada ketika itu. Ketidaktentuan hasil yang diperolehi melalui candu menyebabkan pihak kerajaan mula berubah fikiran. Ekoran daripada itu, ketika membentangkan bajet tahun 1915 pada 3 November 1914, dalam usulan yang dibuat ‘*An Enactment to Make Financial Provision for the Public Sector for The Year 1915*’, Pemangku Ketua Setiausaha, R.G. Watson telahpun membayangkan tindakan susulan kerajaan NNMB berikutan kejatuhan hasil candu:

“The sale of Chandu, on the other hand, must of necessity be very much smaller than anything we had in the past. The receipts have been falling off everywhere, and in that regard we have had to take an extremely conservative estimate. In the estimates of revenue for next year you will see two fresh taxes, one in malt liquor and the other on petroleum.”²⁹

Nampaknya, kerajaan NNMB mengambil keputusan untuk menaikkan kadar cukai import ke atas *malt liquor* dan petroleum pada tahun 1915 sebagai satu sokongan tambahan untuk mengimbangi kejatuhan hasil candu yang berkemungkinan akan berterusan. Pada tahun 1914, duti import ke atas kedua-dua artikel tersebut telahpun diperkenalkan apabila Britain terlibat dalam Perang Dunia Pertama.³⁰ Pesuruhjaya Tinggi, Sir A.H. Young menekankan bahawa kenaikan kedua-dua duti tersebut boleh dilaksanakan tanpa sebarang masalah, memandangkan ia telahpun dilaksanakan di NNS.³¹ Selaras dengan itu, kerajaan NNMB mengambil langkah pertama ke arah itu, dengan membuat anggaran awal pendapatan kerajaan bagi tahun 1915, iaitu \$ 242,160 untuk ‘*malt liquor*’ dan \$ 302,450 untuk petroleum.³² Pada 1 Mac 1915, duti import ke atas ‘*malt liquor*’ dinaikkan dari 24 sen kepada 48 sen bagi setiap gelen.³³ Namun begitu, tidak diketahui tentang kadar kenaikan untuk petroleum. Menjelang Oktober 1916, kadar duti import ke atas ‘*malt liquor*’

dinaikkan semula.³⁴

Jadual 3: Hasil Duti Import Ke Atas '*Malt Liquor*' Dan Petroleum, 1915-1930

Tahun	' <i>Malt Liquor</i> ' (\$)	Petroleum (\$)	Jumlah Keseluruhan (\$)
1915	275,637	160,088	435,725
1916	1,324,499	32,795	1,357,294
1917	1,315,591	78,045	1,393,636
1918	tiada data	tiada data	tiada data
1919	tiada data	tiada data	tiada data
1920	tiada data	tiada data	tiada data
1921	92,863	399,081	491,944
1922	133,192	605,339	738,531
1923	191,410	677,476	868,886
1924	214,223	764,490	978,713
1925	315,796	927,112	1,242,908
1926	592,689	1,254,908	1,847,597
1927	609,831	1,455,985	2,065,816
1928	628,341	1,545,450	2,173,791
1929	965,733	2,134,535	3,100,268
1930	731,561	2,478,145	3,209,706

Sumber: Untuk '*malt liquor*', statistik bagi tahun 1915 hingga 1917, Annual Report of Trade and Custom Department dan jumlah untuk tempoh tersebut termasuk dengan jenis arak yang lain. Bagi tahun 1921 hingga 1933, statistik berdasarkan nilai duti '*malt liquor*' sahaja dari FMS, Annual Report. Untuk petroleum, statistik bagi tahun 1915 hingga 1917, 1926, 1930 hingga 1933 kecuali 1929, Annual Report of Trade and Custom Department; tahun 1921 hingga 1925, 1927 dan 1928, FMS, Annual Report. Bagi tahun 1929, Auditor's Annual Report. Untuk tahun 1918 hingga 1920, maklumat tidak dapat diperolehi

Berdasarkan statistik di Jadual 3, antara tahun 1915 hingga 1917, kerajaan NNMB memperolehi hasil duti hampir \$ 3,186,655, dengan anggaran purata tahunan sebanyak \$ 1,062,218. Untuk sebelas tahun mendatang (1918 hingga 1931), hasil duti import berjumlah \$ 16,718,160, dengan nilai duti import '*malt liquor*' sebanyak \$ 4,475,639 dan petroleum pula berjumlah \$ 12,242,521. Hasil tambahan daripada kedua-dua duti tersebut sedikit sebanyak menyumbang kepada hasil pendapatan kerajaan NNMB yang jelas berkurangan akibat ketidaktentuan pemerolehan hasil candu. Pada tahun 1931, duti import tersebut dinaikkan semula kerana kegawatan ekonomi kerana pada tahun 1931.

Di samping itu, kerajaan NNMB juga mula membincangkan kaedah baharu, iaitu pengenalan Sistem Tender sejak tahun 1921. Sistem yang sedia ada iaitu sistem pelesenan jualan runcit yang dilaksanakan tidak banyak memberikan keuntungan kepada kerajaan. Pihak kerajaan hanya mendapat hasil yang sedikit melalui pengenaan bayaran lesen kedai candu, penukaran nama pemilik lesen dan bayaran denda ke atas kesalahan yang dilakukan oleh pemilik kedai candu. Di bawah kaedah baharu ini, pihak kerajaan memperkenalkan sistem penenderan terhadap lesen kedai candu jualan runcit. Sistem ini seakan-akan sama dengan Sistem Pajak Hasil Candu kerana penender yang menawarkan kadar tertinggi

diberikan lesen kedai candu. Sistem Tender tersebut dilaksanakan mulai 1 Januari 1922.

Jadual 4: Keseluruhan Hasil Bayaran Lesen Kedai Candu Dan Hasil Sistem Tender Di NNMB, 1922 Hingga 1924

Negeri/ Tahun	1922		1923		1924	
	Hasil Keseluruhan (\$)	Sistem Tender (\$)	Hasil Keseluruhan (\$)	Sistem Tender (\$)	Hasil Keseluruhan (\$)	Sistem Tender (\$)
Perak	26,164.50	16,583	29,256.50	21,443	23,626.00	17,808
Selangor	26,097.10	16,913	36,729.60	28,801	23,206.00	18,703
Negeri Sembilan	8,294.50	3,445	12,698.20	8,510	8,152.00	5,231
Pahang	14,008.50	9,334	9,211.00	5,612	8,208.00	5,384
Jumlah	74,564.60	46,926	87,895.30	64,367	63,192.00	47,126

Sumber: Annual Report on Chandu Monopoly Department, 1922-1924

Pelaksanaan Sistem Tender memperlihatkan niat kerajaan NNMB untuk menambahkan hasil candu selepas kerajaan mengalami kerugian hampir \$ 1,579,230 pada tahun 1921. Dan sistem ini sememangnya menguntungkan kerana kerajaan NNMB meraih hasil lebih tinggi sewaktu Sistem Tender dilaksanakan, berbanding tempoh sebelum ini. Pada tahun pertama sistem ini diperkenalkan, kerajaan mendapat keuntungan lumayan dengan peningkatan sebanyak 56.9 peratus pada tahun 1922 kerana pada tahun sebelumnya hasil bayaran lesen kedai candu berjumlah \$ 47,532 sahaja diperoleh. Dalam tahun 1922, Sistem Tender menyumbang \$ 46,926 dan kadar tersebut meningkat kepada \$ 64,367 pada tahun 1923 dan merosot kepada \$ 47,126 pada tahun 1924.³⁵ Angka-angka ini ditunjukkan secara terperinci di Jadual 4 di atas. Walau bagaimanapun Sistem Tender ini hanya kekal untuk beberapa tahun sahaja kerana pada tahun 1926, sistem ini dimansuhkan sepenuhnya. Sekitar awal tahun 1930, semakin khuatir dengan hasil candu yang merosot, kerajaan NNMB mula mencari sumber baharu untuk menampung kekurangan hasil pendapatan kerajaan. Kerajaan NNMB melihat cukai pertaruhan sebagai sumber alternatif seperti yang dilaporkan oleh akhbar *Malaya Tribune*:

“With the Opium Revenue doomed, deliberately to be reduced during the next few years, money will have to be obtained from various new sources, a Betting Tax being only one of them, but one which creates no hardship.”³⁶

Cadangan untuk memperkenalkan cukai pertaruhan juga dikaitkan dengan keputusan Lord Passfield yang enggan membenarkan kerajaan NNMB untuk mengurangkan kadar peratus kemasukan dana kerajaan ke dalam Tabung Gantian Hasil Monopoli Candu, walaupun kerajaan NNMB menghadapi masalah kewangan pada ketika itu.³⁷

Draf usul untuk pengenalan cukai pertaruhan di NNMB diterbitkan dalam Warta Kerajaan NNMB pada 3 Januari 1930 di bawah *Stamp Enactment*. Di bawah Klausula 28, kerajaan NNMB berhasrat untuk mengenakan cukai pertaruhan sebanyak dua peratus ke atas semua cepu lumba kuda (*sweepstake*) dan juga pertaruhan lain (*totalisator*). Cukai pertaruhan tersebut dibayar secara automatik oleh kelab dalam bentuk setem (*stamp*) pada tiket. Namun begitu, kerajaan NNMB tidak mahu menunjukkan pengenalan cukai tersebut secara terang-terangan. Hanya satu kaitan sahaja yang mengaitkan cukai tersebut iaitu ‘With

*the exception of clause 28 provisions similar to all these (new) clauses will be found in the Stamp Ordinance or Finance Acts.*³⁸ Malah kerajaan NNMB menyatakan tujuan cukai pertaruhan diperkenalkan adalah sebagai ‘*Represents a long-promised Federal Stamp Enactment*’.³⁹ Melalui pengenalan cukai pertaruhan ini, dianggarkan bahawa kerajaan NNMB mampu menjana hasil pendapatan antara \$ 300,000 hingga \$ 400,000 setahun.⁴⁰ Dalam bulan yang sama, usul tersebut dikemukakan oleh W.S. Gibson, Penasihat Undang-undang NNMB di bawah ‘*Duty on Bets, etc*’ iaitu:

- (i) On every bet made on any totalizator or pari-mutuel promoted by any racing club or association exempted under section 15 of the Betting Enactment, 1913, and on every contribution towards any sweep promoted by such racing club or association there shall be charged a duty of two per cent of the amount paid or contributed.
- (ii) The Secretary of any such racing club or association shall draw up a statement of the amounts contributed to each sweep and shall affix thereto stamps to the value of the duty chargeable under this section. The statement herein referred to shall, within fifteen days after the last day of any race-meeting held by such racing club or association, be delivered to the Collector who shall cancel the stamps thereon in the manner provided by section 6 (i) of this Enactment.
- (iii) The Collector may at all reasonable times require the production of any books, accounts vouchers or other documents relating to any totalizator, pari-mutuel or sweep promoted by any racing club or association within his jurisdiction.
- (iv) The duty required to be paid under this section shall be a debt due to the State in which the debt arises and shall be recoverable by any of the ways and means in force for time being for the recovery of debts due to the State.⁴¹

Kecaman ahli tidak rasmi Majlis ke atas pengenalan cukai tersebut menyebabkan Sir Cecil Clementi, Pesuruhjaya Tinggi NNMB menangguhkan pelaksanaan cukai tersebut.⁴² Akan tetapi sekitar Januari 1931, kerajaan NNMB menubuhkan Jawatankuasa Pilihan (Select Committee).⁴³ Melalui laporan jawatankuasa tersebut, kerajaan NNMB membuat keputusan untuk memperkenalkan cukai pertaruhan dengan beberapa pindaan ke atas *Stamp Enactment*.⁴⁴ Dalam persidangan mesyuarat kerajaan pada 14 Julai 1931, *The Stamp (Amendment) Bill* diluluskan yang mana membawa pengenalan cukai pertaruhan dengan kadar dua peratus tanpa bantahan di NNMB.⁴⁵ Pada Oktober 1931, kadar dua peratus dinaikkan kepada lima peratus sebagai usaha menyeragamkan kadar cukai pertaruhan dengan di NNS.⁴⁶ Kenaikan kadar tersebut ditentang oleh ahli majlis tidak rasmi, A.S. Bailey yang menganggap;

“ ... *this amazingly slavish adherence to matters which occur in the Colony, by the legislature of the F.M.S.*”⁴⁷

Namun begitu, kerajaan NNMB tetap melaksanakan pertambahan kadar cukai pertaruhan. Menjelang April 1940, kerajaan NNMB bertindak menggandakan cukai tersebut.⁴⁸ Berdasarkan perbincangan di atas, dapat disimpulkan bahawa pihak kerajaan mengalami kesukaran dari segi kewangan apabila berlakunya kejatuhan hasil candu yang selama ini banyak membantu dalam pengurusan pentadbiran NNMB. Maka, pihak kerajaan cuba

mengatasi kejatuhan hasil candu tersebut dengan memperkenalkan beberapa langkah drastik untuk mengatasi pengurangan hasil candu seperti kenaikan kadar duti import *malt liquor* dan petroleum dan pengenalan Sistem Tender.

Sediakan Payung Sebelum Hujan

Dengan hasil kerajaan melalui candu yang semakin berkurangan, kerajaan NNMB sedar perlunya satu alternatif baharu untuk menyokong kewangan kerajaan. Lebih-lebih lagi, apabila kegawatan ekonomi yang melanda sekitar awal 1920-an mempercepatkan lagi usaha kerajaan NNMB untuk melaksanakan rancangan tersebut bagi menghadapi sebarang kemungkinan di masa hadapan.

Lantaran itu, sebuah usul untuk mewujudkan sebuah tabung khas dikemukakan dalam persidangan Majlis Persekutuan pada 14 Disember 1925. Usul penubuhan Tabung Gantian Hasil Monopoli Candu (TGHMC /*Opium Revenue Replacement Reserve Fund*) yang dikemukakan oleh Penasihat Undang-undang adalah seperti berikut;

That this Council

- i. *resolves that a sum of \$ 10,000,000 be appropriated from the revenue and other assets of the Federated Malay States to form the nucleus of a special reserve fund to be used for the replacement of Opium Revenue, the reserve fund and the interest derived therefrom to be invested (a) by the Crown Agents for the Colonies on behalf of the Federated Malay States in such securities of the Government of the United Kingdom or of India or of any of the dominions or of any British Colony as may from time to time be approved by a Secretary of State, or (b) by the Federated Malay States Government in such investments as may from time to time be approved by resolution of this Council;*
- ii. *approves of the principle that an annual contribution not less in amount than fifteen per centum of the revenue derived from the sale of Chandu be made to the special reserve fund established under the first part of this resolutions and;*
- iii. *approves of the appropriation under the fifteen per centum of the revenue derived from the sale of Chandu in 1926 for payment to the aforesaid fund.*⁴⁹

Selepas itu, melalui satu warkah rasmi kepada L.C.M.S Amery pada 30 Disember 1925, Pesuruhjaya Tinggi, L.N. Guillemard menyampaikan idea penubuhan tabung tersebut ke Pejabat Kolonial dan Pejabat Kolonial amat berpuas hati dengan perkembangan terbaru tersebut seperti yang tergambar dalam jawapan balas Amery:

*“I should be glad if you would inform the Rulers and other members of the Federal Council that I consider that they have acted wisely in making provision for the future by taking steps to guard against the disorganisation of their finances which might otherwise have been liable to occur when the revenue derived from the sale of opium declines”*⁵⁰

Menjelang Mac 1926, kerajaan NNMB telah menetapkan pelaburan sebanyak \$ 10 juta sebagai dana permulaan untuk tabung tersebut. Kemasukan dana awal tersebut ditetapkan pada 1 Mei 1926 untuk mengelakkan sebarang kesulitan. Dalam pada masa yang sama, *Crown Agent for the Colonies* memegang sejumlah sekuriti bagi kerajaan NNMB bagi membolehkan pelaburan \$ 10 juta tersebut dibuat. Pada 30 April 1926, hasil faedah ke atas sekuriti tersebut dipindahkan ke dalam akaun semasa kerajaan NNMB dan kemudiannya dipindahkan ke TGHMC untuk dilaburkan.

Seperti yang dipersetujui, kira-kira 15 peratus ataupun \$ 2,100,000 daripada anggaran jualan

candu dimasukkan ke dalam Anggaran Tahun 1926 (*1926 Estimates*) yang dibuat pada tahun 1925. Daripada tabung tersebut, *Crown Agent for the Colonies* diberikan kuasa untuk membuat pelaburan atas nama tabung tersebut. Untuk itu, L.N. Guillemard memohon Pejabat Kolonial untuk mengarahkan *Crown Agent for the Colonies* untuk melaburkan sejumlah \$ 1,050,000, iaitu separuh daripada jumlah tersebut. Malah sekuriti yang dipegang oleh *Crown Agent for the Colonies* yang bernilai £1,289,166.13.4d (\$ 11,050,000) dan faedah yang diterima ke atasnya pada 1 Mei 1926 turut dilaburkan.⁵¹

Jadual 5: Sumbangan Tahunan Dan Jumlah Dana Terkumpul TGHMC, 1925-1940

Tahun	Sumbangan Tahun Semasa	Sehingga 31 Disember
1925	10,000,000	
1926	2,385,616	12,637,272
1927	2,242,500	15,503,998
1928	1,906,521	18,189,360
1929	1,859,971	20,948,990
1930	1,433,895	24,494,172
1931	-	22,873,608
1932	-	26,631,354
1933	-	27,164,906
1934	-	28,070,430
1935	-	27,795,854
1936	-	29,082,337
1937	-	30,054,561
1938	-	29,824,097
1939	-	30,844,602
1940	-	31,513,788

Sumber: FMS, Annual Report, 1925-1933; Auditor's Annual Report, 1934-1940

Dana yang terkumpul dalam TGHMC dilaburkan dalam *sterling securities* di negara lain seperti Australia, Afrika, Kanada, Ceylon, India, Cyprus, Fiji, British Guiana, Bristol dan Rhodesia, dengan mendapat keuntungan faedah antara tiga hingga enam peratus bagi setiap pelaburan.⁵² Faedah yang diperolehi dimasukkan ke dalam tabung tersebut. Sumbangan tahunan beserta dengan faedah yang diperolehi dari 1926 hingga 1940 ditunjukkan di Jadual 1.5. Antara tahun 1925 hingga 1930, kerajaan NNMB berjaya menyumbang sebanyak \$ 19,828,503 ke dalam tabung tersebut. Dana yang terkumpul berserta dengan faedahnya dalam tempoh yang sama mencecah \$ 24,494,172.⁵³ Perlu dijelaskan di sini bahawa antara tahun 1931 hingga 1940, kerajaan NNMB tidak memasukkan sebarang sumbangan disebabkan kegawatan ekonomi (1929-1935) dan juga konflik perang dunia pada akhir 1930-an.

Dalam tempoh 12 tahun (1929-1940), beberapa isu timbul dalam soal TGHMC. Pada akhir tahun 1929, cara pengurusan dana TGHMC mula dipersoalkan dalam Majlis Persekutuan. Ahli tidak rasmi mempertikaikan mengapa pelaburan TGHMC dilakukan di luar negara dan tidak di NNMB. Isu tersebut menjadi hangat sehinggakan dalam persidangan pada 17 Jun 1929, Pesuruhjaya Tinggi, Sir Hugh Clifford hanya membincangkan soal tabung tersebut daripada 12 kertas yang dibentangkan. Melalui kertas yang dibentangkan, No.32, Correspondence with the Colonial Office on the subject of the Opium Revenue Replacement Reserve Fund, Pesuruhjaya Tinggi cuba menjernihkan

keadaan.⁵⁴ Namun masih ada ahli tidak rasmi yang tidak berpuas hati dengan penjelasan tersebut. Antara yang mempersoalkan tindakan kerajaan adalah A.S. Bailey. Dalam ucapannya, beliau menyatakan:

“I suggest to this Council where a man has a large business which is still in its infancy, it would be very poor finance for him to invest all his reserves outside his own business which is still capable of development. That is being done here. This fund is being used for investment in stocks and so on of other Colonies and other securities either in England or in the Colonies but entirely outside the Federated Malay States; and I do suggest that this a very great opportunity for obtaining a reasonable sum for the development of remunerative services in this country. Surely the best insurance is investment in your own business, so in time, when it has developed and expanded, your revenue will by that means automatically increase and so assist in building up the revenue of the country during the time when this fund is accumulating at Home and up to the period when the opium revenue is finally extinguished.”⁵⁵

Namun begitu, hujahan Bailey tersebut ditolak mentah-mentah oleh Sir Hugh Clifford yang mempertahankan tindakan kerajaan NNMB:

“As regards the Opium Revenue Reserve Fund, I impelled to say that I cannot agree with Mr. Bailey’s idea of how a reserve should be treated. The idea of a reserve is surely to keep it by rainy day, invest it of course, and have it available if your particular business—the business of Government in this case—fails. I am not a financier, but surely a concern would not be considered to be acting soundly financially if it placed its reserves, ear-marked for a special purpose, into its own business, which is practically what we are asked to do. I think there are men among the Honorable Unofficial Members to-day who are more qualified to speak on that point; but I certainly would not expect to hear anyone call it sound finance to put money definitely ear-marked as a special reserve into business itself.”⁵⁶

Pada tahun 1929, kegawatan ekonomi yang melanda memberikan kesan mendalam ke atas pendapatan kerajaan NNMB. Hasil pendapatan kerajaan jatuh kepada \$ 81,800 juta, berbanding tahun 1928 yang berjumlah \$ 95,656 juta.⁵⁷ Kerajaan NNMB cuba mengimbangi keadaan kewangan kerajaan dengan mengurangkan kadar sumbangan hasil candu ke dalam tabung tersebut. Ekoran itu, pada 24 Julai 1929, Pesuruhjaya Tinggi, Hugh Clifford menghantar surat kepada Lord Passfield di Pejabat Kolonial. Beliau menjelaskan bahawa kerajaan NNMB tidak berhasrat untuk mengikuti jejak kerajaan NNS dalam menghentikan sumbangan tahunan sama sekali dan sebaliknya memohon untuk mengurangkan kadar peratus sumbangan dari 15 peratus kepada 7 ½ peratus.⁵⁸ Pengurangan kadar sumbangan tersebut dapat menjimatkan hampir \$ 900,000 setahun. Tambahan beliau, sumbangan berdasarkan 7 ½ peratus sahaja, jumlah dana mampu menjangkau kepada \$ 31 juta dalam tempoh lima tahun, jika dikira dengan purata hasil candu tahunan sebanyak \$ 12 juta. Malah Hugh Clifford memberikan satu anggaran secara terperinci untuk menyokong cadangan beliau di dalam suratnya:

“Assuming that the 15-year period begins to run from 1st January 1935, and that the revenue from opium will decrease at the rate of 1/15th per annum, i.e., by \$ 800,000 in the first year, \$ 1,600,000 in the second year, \$ 2,400,000 in the third year, and so on, then the sum of \$ 31 million standing to the credit of the fund on 1st January, 1935, will be sufficient:

- (a) *to meet all these yearly deficits till 1943 if no action whatever is taken by the Government during that period of eight years to tap new sources of revenues and if no further contributions are made to the fund;*
- (b) *to meet half the yearly deficits (the other half being found from new sources of revenues) till 1949.*⁵⁹

Dalam surat jawapan bertarikh 1 Oktober 1929, Lord Passfield menegaskan bahawa jumlah dana terkumpul kerajaan NNMB sebanyak \$ 21 juta pada tahun 1929 masih tidak mencukupi, berbanding sumbangan kerajaan NNS yang sudahpun mencukupi. Kerajaan NNS telah berjaya mengumpul dana TGHMC melebihi tiga tahun hasil pendapatan candu dan dibenarkan untuk menghentikan kemasukan dana tambahan. Sebagai wakil Pejabat Kolonial, beliau tidak bersedia lagi untuk mengurangkan penetapan kadar peratus yang sedia ada. Alasan beliau ialah dana terkumpul TGHMC sebanyak \$ 21 juta pada tahun 1929 masih kurang jika dibandingkan dengan jumlah hasil pendapatan candu untuk dua tahun berdasarkan anggaran \$ 21 juta. Kadar peratus yang dicadangkan oleh Hugh Clifford juga tidak memungkinkan kerajaan NNMB mengumpul dana TGHMC bersamaan tiga tahun hasil pendapatan candu dalam tempoh 15 tahun.⁶⁰ Malah Lord Passfield menekankan bahawa kerajaan NNMB tidak mengalami masalah kewangan yang serius sehingga perlunya pengurangan kadar peratus tersebut. Beliau menyatakan:

*“... if there were a serious financial stringency in the Federated Malay States, a reduction of the contribution might be necessary on financial grounds; it does not appear, however, that such a reduction is necessitated by the present financial situation.”*⁶¹

Dalam pada itu, TGHMC mula menunjukkan fungsinya sebagai penyokong kewangan kerajaan NNMB apabila kemelesetan ekonomi berlaku berterusan tanpa menunjukkan sebarang perkembangan positif. Banyak syarikat menghadapi masalah kewangan sehingga ada yang menjadi mufliis. Bagi syarikat yang memainkan peranan penting untuk ekonomi NNMB seperti Perak River Hydro Electric Power Company, Ltd., pihak kerajaan cuba membantu dengan menyalurkan pinjaman. Namun begitu, pada Ogos 1930, kerajaan NNMB meminjamkan sebanyak £ 850,000 daripada tabung tersebut kepada syarikat tersebut dengan pengenaan kadar faedah sebanyak lima peratus.⁶² Tahap kewangan kerajaan NNMB semakin meruncing. Dalam tahun 1930, kerajaan NNMB hanya mampu memperoleh sebanyak \$ 65,561 juta. Pada Oktober 1930, Ketua Setiausaha Kerajaan, C.W.H. Cochrane mengesyorkan agar pinjaman tersebut dipindahkan semula ke dalam TGHMC untuk dilaburkan dalam *sterling securities*.⁶³ Malah sumbangan tahunan hasil candu sebanyak \$ 1,650,000 bagi tahun 1931 juga digantung dengan kelulusan Setiausaha Kerajaan.⁶⁴

Ketika membentangkan usul *‘The Supply Bill, 1931’* pada November 1931, Pemangku Ketua Setiausaha Kerajaan, Andrew Caldecott menjelaskan kunci kira-kira kerajaan semakin meruncing dengan mempunyai hanya lebihan sebanyak \$ 48,698,326 pada awal tahun. Hasil pendapatan kerajaan juga menjunam kepada \$ 52,349 juta pada tahun 1931. Oleh itu, beliau mengusulkan cadangan untuk menggunakan dana tabung tersebut dengan kebenaran Ketua Setiausaha Kerajaan. Bagi menambahkan hasil pendapatan, Setiausaha Kerajaan juga membenarkan faedah ke atas tabung tersebut dikreditkan ke dalam hasil pendapatan kerajaan untuk menampung kos perbelanjaan kerajaan. Dalam persidangan kedua pada tahun 1931, Raja Di Hilir Perak, Raja Sir Chulan Ibni Al-Marhum Sultan Abdullah menyuarakan kegembiraan baginda kerana kerajaan NNMB menggantung sumbangan tahunan sehingga suatu masa kelak.⁶⁵

Pada tahun 1932, keadaan ekonomi NNMB semakin buruk. Peruntukan tahunan ke atas perbelanjaan pengurusan kerajaan selama tiga tahun lalu telah dikurangkan, dengan pengurangan hampir 37 peratus ke atas jentera pentadbiran dan pengurusan kerja raya sebanyak 40 peratus.⁶⁶ Ketika tempoh ini, kerajaan NNMB melihat TGHMC sebagai penyelamat keadaan sepertimana yang dinyatakan oleh Pemangku Ketua Setiausaha, Andrew Caldecott dalam satu persidangan Majlis Persekutuan:

*“Even supposing that it were possible to close down loan works altogether and that the whole of the \$ 7 ½ millions balance were thus available, it would nevertheless be inevitable that we should fall back on the liquid investments of the Opium Replacement Fund to see us through next year and the year after that.”*⁶⁷

Bukan itu sahaja, pihak kerajaan tidak mempunyai sumber kewangan secukupnya untuk pembayaran bagi beberapa kes khas seperti pemberian gratuity besar dan pensyen yang dianggarkan sekitar antara \$ 7 juta hingga \$ 8 juta. Untuk pembayaran tersebut, pihak kerajaan bergantung dengan dana dari tabung tersebut, sepertimana yang diperjelaskan dalam persidangan Majlis Persekutuan:

*“... and that we cannot meet those obligations without borrowing from Opium Replacement Reserve in order to do so.”*⁶⁸

Menjelang tahun 1933, keadaan ekonomi NNMB semakin baik dan tabung tersebut diaktifkan semula.⁶⁹ Namun pihak kerajaan masih meneruskan keputusan untuk tidak menyumbang sebarang dana tambahan daripada hasil pendapatan kerajaan. Pada 1 Ogos 1935, pelaburan ke atas *Perak River Hydro Electric Power Company Ltd.* diubah menjadi saham dengan harga £1 setiap satu apabila syarikat tersebut distruktur semula.⁷⁰ Pada bulan November 1935, Pemangku Ketua Setiausaha, Marcus Rex semasa membentangkan ‘*The Supply Bill*’, beliau menyatakan aset mudah tunai (*liquid asset*) kerajaan bertambah baik.⁷¹ Ekoran itu, faedah ke atas dana dikreditkan kembali ke dalam TGHMC berkuatkuasa 1 Januari 1936. Ini menyebabkan jumlah dana TGHMC kepada \$ 28,397,635 pada 30 Jun 1936.⁷² Pada tahun 1936, kerajaan NNMB menggunakan sejumlah \$ 76,285.71 daripada tabung tersebut sebagai pelaburan ke atas *Joint Colonial Fund*. Jumlah keseluruhan pelaburan tabung tersebut dalam tabung 1936 mencapai hampir \$ 29,082,336.87.⁷³ Pada tahun 1938, perbincangan antara Malcolm MacDonald, Setiausaha Tanah Jajahan dan Sir Shenton Thomas berkaitan penghentian dana ke dalam TGHMC membuahkan hasil. Malcolm MacDonald bersetuju untuk membenarkan kerajaan NNMB menstabilkan dana tabung pada \$ 30,000,000 dan diumumkan dalam majlis mesyuarat kerajaan NNMB pada September 1938. Keputusan ini merupakan susulan dari warkah rasmi Lord Plymouth kepada kerajaan NNMB pada tahun 1934 di mana beliau menyatakan kesediaan untuk mempertimbangkan pengurangan dana kerajaan ke dalam tabung tersebut, asalkan dana terkumpul dalam tabung tersebut mencapai nilai hasil pendapatan candu untuk lima tahun.⁷⁴ Pada tahun 1940, jumlah TGHMC dikekalkan pada kadar \$ 30,000,000 dan sebarang pengurangan yang berlaku ke atas jumlah dana tersebut akan diseimbangkan dengan dana melalui hasil pendapatan kerajaan.⁷⁵

Antara salah satu matlamat Dasar Monopoli Kerajaan adalah untuk mengurangkan pengambilan candu di NNMB. Berikutan pengurangan hasil candu tahun demi tahun, pihak kerajaan mula mengalami kesukaran untuk menguruskan pentadbiran. Walaupun kerajaan NNMB telahpun menubuhkan TGHMC untuk tujuan tersebut, pihak kerajaan sedar bahawa mereka tidak boleh bergantung sepenuhnya ke atas tabung tersebut. Hal ini kerana lambat-laun kemasukan sumbangan tahunan kerajaan ke dalam tabung tersebut akan terhenti apabila hasil candu lenyap kelak.

Oleh itu, cadangan bagi mewujudkan satu lagi simpanan khas lain telah mula dibincangkan secara serius dalam Majlis Persekutuan sejak tahun 1933. Simpanan tersebut diharapkan dapat membantu kerajaan NNMB semasa waktu kecemasan berlaku. Ketua Setiausaha Kerajaan mencadangkan agar simpanan tersebut dibuat ketika kewangan kerajaan masih baik dan mempunyai lebih tinggi. Beliau menjelaskan usaha tersebut boleh diteruskan kerana pihak kerajaan masih mempunyai lebih sebanyak \$ 6 juta, walaupun setelah ditolak dengan kos perbelanjaan kerajaan.⁷⁶ Cadangan untuk memulakan Simpanan Dana Khas (*Special Reserve Fund*) pada Mac 1937 dengan penetapan dana permulaan sebanyak \$ 15 juta. Pengkreditan dana dibuat secara berperingkat sehingga jumlah Simpanan Dana Khas mencapai \$ 35 juta.⁷⁷ Seperti TGHMC, faedah yang diperoleh ke atas Simpanan Dana Khas dikreditkan semula ke dalam simpanan tersebut.

Sebagai langkah pertama, kerajaan NNMB memperuntukkan \$ 15 juta yang dimasukkan dalam Anggaran Tahun 1937 (*1937 Estimates*).⁷⁸ Walaupun dirancang untuk dimulakan pada bulan Mac, namun skim tersebut telah dilancarkan secara rasmi pada 1 Januari 1937. Tidak sampai setahun dana tersebut dilancarkan, Pesuruhjaya Tinggi, Sir T.S.W. Thomas menyuarakan hasrat untuk meningkatkan kadar simpanan dana tersebut daripada \$ 35 juta hingga \$ 40 juta, sebagaimana yang dinyatakan dalam persidangan Majlis Persekutuan:

*“Both Mr. Rex and I feel strongly that a fund of at least a normal year’s revenue is necessary if the future is to be properly safeguarded. The fund has already been started with a sum of \$ 15 million and as the result of the money of the present year I hope it will be possible to increase it to \$ 35 or \$ 40 million. Furthermore, if the promise of 1938 is fulfilled, by the end of that year the reserve fund should amount to \$ 50 million.”*⁷⁹

Tindakan kerajaan NNMB yang nampaknya beria-ia untuk memperbesarkan jumlah dana tersebut mengundang tanda tanya dalam kalangan anggota Majlis Persekutuan. W.G.C. Blunn, ahli tidak rasmi, sebagai contohnya menyatakan:

*“But what the unofficial community has been looking for, I think, is some definite assurance that the present reserve fund will be used for this purpose and not for some other and possibly less acceptable purpose which the Government may be hiding up its sleeve.”*⁸⁰

Malah pegawai kerajaan sendiri, khususnya Residen Perak, G.E. Cator turut menyokong isu yang ditimbulkan oleh ahli tidak rasmi. Dalam persidangan Majlis Persekutuan pada 5 November 1937, Cator meluahkan pandangan beliau:

*“And just one word on the fund. I do not wish any misunderstanding on this. I do not wish it to be thought that by hook or crook before I leave this country we are going to have \$ 60 or \$ 70 million in the reserve fund. What I consider is this. We have already \$ 15 million which is shown as expenditure in our 1937 Estimates but of course it is not expenditure at all. It is merely of I may say so, a transfer from current account to deposit...As to the future, I cannot say. If there is not the money to add to the fund, very well, let it stay as it is, or let it grow by the accumulation of its own interest. I do want it thought that we are going to harm the community at large by putting away all this money.”*⁸¹

Namun begitu, pandangan mereka tidak membawa apa-apa perubahan. Pihak kerajaan hanya mendiadakan diri daripada membuat sebarang tindakan susulan. Pada akhir tahun 1937, kerajaan NNMB memperolehi faedah sebanyak \$ 454,969. Akan tetapi, pihak kerajaan kehilangan hasil faedah berjumlah \$ 878,612 apabila nilai ke atas aset pelaburan jatuh.⁸² Menjelang tahun 1940, sebanyak \$ 1,390,214 sebagai sumbangan tahun semasa dimasukkan ke dalam dana tersebut dan mempunyai dana hampir \$ 44,523,644 pada Disember 1940.⁸³

Kesimpulan

Berdasarkan perbincangan di atas, maka dapat disimpulkan bahawa pelaksanaan Dasar Monopoli Kerajaan memberikan kesan positif terhadap kerajaan NNMB. Menerusi dasar ini, kerajaan NNMB bukan sahaja berjaya mendapatkan kawalan ke atas kegiatan candu yang sebelum ini dimonopoli oleh komuniti Cina, tetapi juga meraih hasil pendapatan yang tinggi yang tidak pernah dirasai sebelum ini. Walaupun selesa dengan pendapatan hasil candu yang agak lumayan, ada kalanya kejatuhan hasil melalui candu membuatkan kerajaan NNMB menghadapi masalah kewangan. Untuk itu, kerajaan NNMB mengambil beberapa langkah bagi menangani masalah kejatuhan hasil candu tersebut seperti menaikkan kadar duti import *'malt liquor'* dan petroleum serta pengenalan Sistem Tender. Bukan itu sahaja, kerajaan NNMB sedar hasil pendapatan candu tidak akan kekal lama, memandangkan lambat-laun kerajaan terpaksa menghapuskan kegiatan candu pada suatu masa kelak. Untuk menghadapi sebarang kemungkinan tersebut, kerajaan NNMB memperkenalkan Tabung Gantian Hasil Monopoli Candu dan Simpanan Dana Khas sebagai satu tabungan masa hadapan.

Nota

* **Dr. Jayakumary Marimuthu** merupakan seorang guru di SK Seri Tronoh, Perak. Beliau memperolehi Ijazah Sarjana Muda, Ijazah Sarjana dan Ijazah Kedoktoran dari Universiti Sains Malaysia (Ph.D) dalam bidang Sejarah Malaysia.

** **Syamala Nair** merupakan seorang guru. Beliau memperolehi Ijazah Sarjana Muda dari Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM) dan Ijazah Sarjana dari Universiti Utara Malaysia (UUM). Kini beliau merupakan calon Ijazah Kedoktoran (Ph.D) dalam bidang Sejarah di Universiti Sains Malaysia (USM).

¹ Toda Kenji, "Anti Opium Movement, Chinese Nationalism and Straits Chinese in Early Twentieth Century", *Malaysian Journal of Chinese Studies*, 2012, h.85.

² Rush Little, "On the Habitual Use of Opium in Singapore", *Journal of the Indian Archipelago and Eastern Asia (JIAEA)*, 2 January 1848, h.7.

³ Ong Teck Hong, R.E. Isralowitz, *Substance Use in Singapore: Illegal Drugs, Inhalants and Alcohol*, Singapore: Toppan Company, 1996, h.41.

⁴ Majoriti orang Cina dibawa masuk dari tiga wilayah di selatan China, Kwantung, Kwangxi dan Fukien. Kemasukan orang Cina ke Tanah Melayu dipengaruhi dengan suasana sosiopolitik yang sedia wujud di China. C.W. Harrison, seorang pegawai kerajaan British, menjelaskan punca utama kedatangan orang Cina adalah untuk satu tujuan sahaja, iaitu untuk mendapatkan kekayaan. Menurut beliau, walaupun tinggal dengan ratusan orang Cina lain dalam sebuah berek yang sama, seorang buruh Cina mampu memperoleh \$ 10 sebulan. Padahal, di negara leluhur, mereka dianggap bertuah, sekiranya mereka mampu mendapat \$ 2 sebulan. C.W. Harrison, *An Illustrated Guide to the Federated Malay States*, London: 1910, ms. 193-194. Tai Yuen pula dalam bukunya, *Chinese Capitalism in Colonial Malaya, 1900-1941*, menyatakan ketika Barat memperluaskan kuasanya di Asia Tenggara, berlaku kadar peningkatan kadar populasi di China. Dianggarkan pada tahun 1787, jumlah penduduk 300 juta meningkat sehingga 420 juta pada tahun 1840. Peningkatan ini menyebabkan berlakunya pengurangan purata saiz tanah pertanian yang sedia ada kerana tanah terpaksa dibahagi antara waris. Dalam tempoh 1661 hingga 1812, purata saiz pertanian jatuh daripada 7.11 *mu* kepada 0.9 *mu*.

Pemilikan tanah yang semakin mengecil menyebabkan mereka tidak mampu untuk bertani dan kehidupan semakin melarat. Maka orang Cina terpaksa berhijrah ke tempat-tempat lain, terutama di kawasan jajahan orang Barat kerana peluang pekerjaan yang terbuka luas. William Tai Yuen, *Chinese Capitalism in Colonial Malaya 1900-1941*, Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia, 2013, h.46-47.

⁵ Pajak turut dibuat terhadap arak dan aktiviti seperti pelacuran, perjudian dan penggadaian. James Francis Warren, "Capitalism and Addiction-The Chinese, Revenue Farming, and Opium in Colonial Singapore and Java, 1800-1910", *Bulletin of Concerned Asian Scholars*, 27:1, 1995, h.62.

⁶ Ooi Keat Gin, *Historical Dictionary of Malaysia, Histories Dictionaries of Asia, Oceania and the Middle East*, USA: The Scarecrow Press Inc., 2009, h.274.

⁷ Trade and Custom Department, *Annual Report*, 1912, h. 22.

⁸ *Ibid.*

⁹ Jumlah ini hanya berdasarkan negeri Perak, Selangor, dan Negri Sembilan. Hasil candu Pahang dimasukkan ke dalam General Farm yang tidak diketahui akan jumlahnya. Trade and Custom Department *Annual Report*, 1912, h. 22.

¹⁰ *Annual Chandu Report on the Monopoly for 1911*, dalam Fail Selangor Secretariat, Sel.Sec. 14/1911, *Annual Chandu Report on the Monopoly for 1911*.

¹¹ *Annual Chandu Report on the Monopoly for 1911*.

¹² Perak, *Annual Report*, 1912, h.11.

¹³ Chandu Monopoly Department, *Annual Report*, 1912, h.4.

¹⁴ Jumlah kutipan hasil bagi timah, \$ 10,834,276 dan lesen perjudian, \$ 2,428,325 membawa jumlah keseluruhan sebanyak \$ 21,475,325. FMS, *Annual Report*, 1912, h. 1.

¹⁵ FMS, *Annual Report*, 1913, h. 6.

¹⁶ Chandu Monopoly Department, *Annual Report*, 1913, h.2.

¹⁷ Pada awal 1913, lebih dana NNMB berjumlah \$ 64,194,846. Namun semasa 1913, berlaku defisit hasil pendapatan, berbanding perbelanjaan sebanyak \$ 2,954,869. Pada awal dianggarkan \$ 39,750,000. Selepas itu, anggaran semakan \$ 35,505,000. Di samping pengurangan kadar import candu, pengurangan import juga dilaksanakan ke atas barangan import lain seperti tekstil, \$ 500,000; beras, \$ 1,000,000 juta, ternakan lembu, \$ 500,000 dan alkohol \$ 100,000. Namun ada peningkatan kadar import untuk bahan keretapi, \$ 2,000,000 dan perkakasan, \$ 500,000. Shorthand, 3 November 1914, h. B.5-8, dalam FMS, FCP 1914.

¹⁸ Melalui Perjanjian London, 1839, Britain berjanji bahawa akan mempertahankan Belgium daripada kuasa Eropah lain. Kerajaan Britain sedar kedudukan pelabuhan Belgium, berdekatan dengan pesisiran Britain menyebabkan Britain mudah diserang oleh pihak musuh. Apabila Jerman meminta Britain membenarkan tenteranya menyeberangi Belgium untuk menyerang Perancis, pihak Britain menolak bulat-bulat. Ekoran itu, Jerman meneruskan rancangannya. Pada 4 Ogos, 1914, Britain mengistiharkan perang ke atas Jerman. Martin Horn, *Britain, France, and the Financing of the First World War*, Canada: McGill-Queen's University Press, 2002, h.7-28.

¹⁹ FMS, *Annual Report*, 1916, h. 7.

²⁰ *Ibid.*

²¹ Selangor, *Annual Report*, 1916, h.11.

²² FMS, *Annual Report*, 1916, h. 7.

²³ FMS, *Annual Report*, 1917, h. 3

²⁴ Perak, *Annual Report*, 1919, h.2

²⁵ Selangor, *Annual Report*, 1919, h.15

²⁶ Masalah kewangan juga dipengaruhi oleh kejatuhan hasil Jabatan Keretapi NNMB.

²⁷ Kos ini tidak termasuk anggaran defisit \$ 1 ½ juta untuk kereta api dan sumbangan kerajaan lebih satu juta ke dalam *Sterling Loan Supplementary Sinking Fund* yang membawa kos keseluruhan sebanyak \$ 55 ½ juta. Shorthand, 13 September 1932, h. B.118 dalam FMS, FCP 1932.

²⁸ Shorthand, 13 September 1932, h. B.118 dalam FMS, FCP 1932.

²⁹ Shorthand, 3 November 1914, h. B.23, dalam FMS, FCP 1914.

³⁰ Pada tahun 1913, berlaku defisit hasil pendapatan sebanyak \$ 2,954,869 menyebabkan duti import ke atas kedua-dua artikel ini diperkenalkan. Shorthand, 3 November 1914, h. B.8, dalam FMS, FCP 1914.

³¹ Shorthand, 3 November 1914, h. B.11 dalam FMS, FCP 1914.

³² Shorthand, 3 November 1914, h. B.23 dalam FMS, FCP 1914.

³³ FMS, *Annual Report*, 1915, h.5

³⁴ FMS, *Annual Report*, 1916, h. 6.

³⁵ Chandu Monopoly Department, *Annual Report*, 1922, 1923 dan 1924.

³⁶ *Malaya Tribune*, 28 February 1930, h. 8

³⁷ *Malaya Tribune*, 7 January 1930, h. 9

³⁸ *The Singapore Free Press and Mercantile Advertiser*, 8 January 1930, h.19

³⁹ *The Singapore Free Press and Mercantile Advertiser*, 8 January 1930, h.19.

⁴⁰ *Ibid.*, h.18.

- ⁴¹ *The Straits Times*, 7 January 1930, h. 13.
- ⁴² *The Straits Times*, 14 March 1930, h.13; *Malaya Tribune*, 15 March 1930, h. 9.
- ⁴³ Berikutan kecaman ahli majlis kerajaan NNMB terhadap pelaksanaan cukai baharu, Jawatankuasa Pilihan 1931 ditubuhkan. Jawatankuasa ini bertujuan menimbang sebarang kemungkinan untuk mengurangkan perbelanjaan kerajaan pada tahun 1931.
- ⁴⁴ *The Straits Times*, 11 May 1931, h.11.
- ⁴⁵ *The Straits Times*, 15 July 1931, h.11.
- ⁴⁶ *Malaya Tribune*, 31 October 1931, h.14. Cukai Pertaruhan juga diperkenalkan di NNS selepas usul cukai tersebut dikemukakan di Majlis Perundangan NNS pada September 1931.
- ⁴⁷ *The Straits Times*, 18 November 1931, h.12.
- ⁴⁸ *Malaya Tribune*, 3 April 1940, h. 8.
- ⁴⁹ Surat Pesuruhjaya Tinggi, L.N. Guillemard kepada L.C.M.S Amery, dalam Fail Selangor Secretariat, 2204/1920, Opium Revenue Replacement Reserve Fund, Investment of the \$ 10,000,000 nucleuses and the 1926 contribution of \$ 2,100,000.
- ⁵⁰ Surat No. 88, bertarikh 24 Februari 1926 dalam Fail Selangor Secretariat, 2204/1920, Opium Revenue Replacement Reserve Fund, Investment of the \$ 10,000,000 nucleuses and the 1926 contribution of \$ 2,100,000. Beliau turut mengarahkan mesej tersebut disampaikan kepada kerajaan Johor, Kedah, Trengganu dan Brunei agar tindakan sama diambil.
- ⁵¹ Surat kepada Pesuruhjaya Tinggi, L.N. Guillemard kepada L.C.M.S Amery bertarikh 25 Mac 1926, No.166, Federated Malay States, dalam Fail Selangor Secretariat, 2204/1920, Opium Revenue Replacement Reserve Fund, Investment of the \$ 10,000,000 nucleuses and the 1926 contribution of \$ 2,100,000.
- ⁵² Appendix I, ms. C297, dalam FMS, FCP 1937.
- ⁵³ Kebanyakan laporan kerajaan memberikan jumlah berbeza. Sebagai contohnya, di dalam FMS Annual Report 1932, dinyatakan jumlah yang lebih rendah iaitu \$ 22,873,608. FMS Annual Report (Departmental) Part II, 1932, h. 82.
- ⁵⁴ Kertas ini merupakan koresponden antara kerajaan NNMB dengan Setiausaha Kerajaan. Shorthand, 17 June 1929, h. B 87, dalam FMS, FCP 1929.
- ⁵⁵ Shorthand, 17 June 1929, ms. B 87, dalam FMS, FCP 1929.
- ⁵⁶ Shorthand, 17 June 1929, ms. B 112, dalam FMS, FCP 1929.
- ⁵⁷ Pada tahun 1929, nilai ekports \$ 338 juta dan import \$ 201 juta. Pada tahun 1929, wujud keseimbangan perdagangan sebanyak \$ 137 juta. Namun pada tahun 1930, eksport kerajaan jatuh kepada \$ 202 juta dan import pula kepada \$ 168 juta. Jumlah lebihan kerajaan jatuh kepada \$ 34 juta dan dianggarkan pada tahun 1931, nilai eksport dianggarkan tidak lebih daripada \$ 171 juta. Untuk mengatasi masalah kewangan, pihak kerajaan mengambil keputusan untuk mengurangkan Temporary Allowances sebanyak 50 peratus dalam gaji pegawai kerajaan, elaun pemangkuan, kos perjalanan dan pengangkutan dan kerja lebih masa. Pihak kerajaan juga bertindak mengurangkan 10 peratus daripada kos perbelanjaan Jabatan Kerja Raya. Shorthand, 13 July 1931, h. B 58, dalam FMS, FCP 1931.
- ⁵⁸ Shorthand, 17 June 1929, h. B 109, dalam FMS, FCP 1929.
- ⁵⁹ Surat Pesuruhjaya Tinggi kepada Lord Passfield bertarikh 24 Julai 1929, dalam Fail Selangor Secretariat, Sel.Sec.G., 1967/1929 Federal Council Paper No.32 of 1929, Correspondence with the Colonial Office on the subject of the Opium Reserve Replacement Fund.
- ⁶⁰ Malah beliau turut menolak dua anggaran yang dibuat oleh Clifford atas alasan anggaran sebegitu tidak boleh dibuat kerana hasil candu dan perdagangan haram ke atas candu yang sering berubah-ubah. Surat Lord Passfield kepada Clifford bertarikh 1 Oktober 1929, Fail Selangor Secretariat, Sel.Sec.G., 1967/1929 Federal Council Paper No.32 of 1929, Correspondence with the Colonial Office on the subject of the Opium Reserve Replacement Fund.
- ⁶¹ *Ibid*, h.3.
- ⁶² Appendix, h.C 282, dalam FMS, FCP 1935.
- ⁶³ Namun dengan strategi ini, simpanan kerajaan masih tidak cukup untuk menampung perbelanjaan kerajaan. Cadangan tersebut tidak dilaksanakan. Shorthand, 6 October 1930, ms. B 73, dalam FMS, FCP 1930.
- ⁶⁴ Shorthand, 6 October 1930, h. B 74, dalam FMS, FCP 1930.
- ⁶⁵ Shorthand, 18 April 1931, h. B 53, dalam FMS, FCP 1931.
- ⁶⁶ Anggaran pendapatan kerajaan pada tahun 1932 dijangka sebanyak \$ 42 juta, berbanding dengan anggaran perbelanjaan sebanyak \$ 52,847,545. Anggaran ini merupakan anggaran yang telah disemak semula, berbanding anggaran asal berjumlah \$ 55,945,755. Pada tahun 1932, dianggarkan kerajaan mengalami defisit sebanyak \$ 13 ½ juta. Shorthand, 13 September 1932, B118, dalam FMS, FCP 1932.
- ⁶⁷ Shorthand, 13 September 1932, h. B118, dalam FMS, FCP 1932.
- ⁶⁸ *Ibid*.
- ⁶⁹ Appendix, h. C202, dalam FMS, FCP 1935.
- ⁷⁰ Appendix, h. C282, dalam FMS, FCP 1935.
- ⁷¹ Sehingga bulan Oktober 1935, kerajaan mempunyai \$ 36,000,000 tunai dan kemungkinan besar hampir \$

- 35,000,000 berada di tangan kerajaan pada akhir tahun. Shorthand, h. B67, dalam FMS, FCP 1935.
- ⁷² Appendix, ms. C250, dalam FMS, FCP 1936.
- ⁷³ Appendix I-III, FMS General Balance Sheet, 31 December 1936, dalam FMS, FCP 1937.
- ⁷⁴ *The Singapore Free Press and Mercantile Advertiser*, 2 September 1938, h.7.
- ⁷⁵ Auditor's Annual Report, Straits Settlement and Federated Malay States 1940, Report by the Auditor's, S.S. and F.M.S., on the Revenue and Expenditure of the Federated Malay States for The Year 1940, h. 6.
- ⁷⁶ Bajet bagi tahun 1937 menunjukkan adanya lebih kira-kira \$ 3,500,000 di tangan kerajaan. Shorthand, h. B87, dalam FMS, FCP 1936.
- ⁷⁷ Shorthand, h. B70, dalam FMS, FCP 1936.
- ⁷⁸ Shorthand, 5 November 1937, h. B 79, dalam FMS, FCP 1937.
- ⁷⁹ T.S.W. Thomas mengutarakan hasrat beliau dalam persidangan keempat Majlis Persekutuan yang berlangsung pada 3 November 1937.
- ⁸⁰ W.G.C. Blunn mahu dana tersebut digunakan untuk menangani masalah kewangan sekiranya berlaku sebarang kegawatan ekonomi yang mungkin berlaku kelak. Pendapat beliau turut disokong oleh seorang ahli tidak rasmi yang lain iaitu W.G.W. Hastings. Shorthand, 5 November 1937, h. B 79, dalam FMS, FCP 1937.
- ⁸¹ Shorthand, 5 November 1937, h. B 86, dalam FMS, FCP 1937.
- ⁸² Auditor's Annual Report, Straits Settlement and Federated Malay States 1937, Report by the Auditor's, S.S. and F.M.S., on the Revenue and Expenditure of the Federated Malay States for The Year 1937, h. 5.
- ⁸³ Auditor's Annual Report, Straits Settlement and Federated Malay States 1940, Report by the Auditor's, S.S. and F.M.S., on the Revenue and Expenditure of the Federated Malay States for The Year 1940, h. 6.

Bibliografi

- Annual Report on the State of Perak, for the Year 1888.
- Annual Chandu Report on the Monopoly for 1911.
- Annual Report, Perak, 1912 & 1919.
- Annual Report, Selangor 1916, 1919.
- Annual Report, FMS, 1912, 1913, 1916, 1917, 1932.
- Annual Report, Chandu Monopoly Department, 1922, 1923 & 1924.
- Annual Report, Trade and Custom Department, 1912.
- Auditor's Annual Report, Straits Settlement and Federated Malay States 1940, Report by the Auditor's, S.S. and F.M.S., on the Revenue and Expenditure of the Federated Malay States for The Year 1937 & 1940.
- C.W. Harrison, *An Illustrated Guide to the Federated Malay States*, London, 1910.
- FMS, Federal Council Proceedings, 1914, 1929, 1930, 1931, 1932, 1935, 1936, 1937.
- Horn, Martin, *Britain, France, and the Financing of the First World War*, Canada: McGill-Queen's University Press, 2002.
- Malaya Tribune*, 7 January 1930.
- Malaya Tribune*, 28 February 1930.
- Malaya Tribune*, 15 March 1930.
- Malaya Tribune*, 31 October 1931.
- Malaya Tribune*, 3 April 1940.
- Ooi Keat Gin, *Historical Dictionary of Malaysia, Histories Dictionaries of Asia, Oceania and the Middle East*, USA: The Scarecrow Press Inc., 2009.
- Ong Teck Hong & R.E. Isralowitz, 1996. *Substance Use in Singapore: Illegal Drugs, Inhalant and Alcohol*, Singapore: Toppan Company.
- Selangor Secretariat, 2204/1920, Opium Revenue Replacement Reserve Fund, Investment of the \$ 10,000,000 nucleuses and the 1926 contribution of \$ 2,100,000.
- Selangor Secretariat, Sel.Sec.G., 1967/1929 Federal Council Paper No.32 of 1929, Correspondence with the Colonial Office on the subject of the Opium Reserve Replacement Fund.

- Rush, Little.. “On the Habitual Use of Opium in Singapore”, *Journal of the Indian Archipelago and Eastern Asia (JIAEA)*: 7-11, 2 January 1848.
- The Singapore Free Press and Mercantile Advertiser*, 8 January 1930.
- The Singapore Free Press and Mercantile Advertiser*, 2 September 1938.
- The Straits Times*, 7 January 1930.
- The Straits Times*, 14 March 1930.
- The Straits Times*, 11 May 1931.
- The Straits Times*, 15 July 1931.
- The Straits Times*, 18 November 1931.
- Toda Kenji, Anti Opium Movement, Chinese Nationalism and Straits Chinese in Early Twentieth Century, *Malaysian Journal of Chinese Studies*, 2012, hlm. 85-100.
- Warren, James Francis, Capitalism and Addiction-The Chinese, Revenue Farming, and Opium in Colonial Singapore and Java, 1800–1910, *Bulletin of Concerned Asian Scholars*, 27 (1), 1995, hlm. 59-72.
- William Tai Yuen, *Chinese Capitalism in Colonial Malaya 1900-1941*, Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia, 2013.